

Specializovaný finanční úřad

Nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Č.j.: 259014/16/4000-50715-109550

Vyřizuje: Bc. Petr Hlinovský, Oddělení správy daňových pohledávek
Telefon: (+420) 220 364 735, (+420) 220 364 111
E-mail: petr.hlinovsky@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: 7cs8cge

FAU s. r. o.
Pekařská 1639/79a, Kateřinky
747 05 Opava
DIČ: CZ49610431

ZAJIŠŤOVACÍ PŘÍKAZ

Shora uvedený správce daně podle ust. § 167 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), ve spojení s ustanovením § 103 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“), Vám pro odůvodněnou obavu, že vybrání dosud nestanovené daně bude v době její vymahatelnosti spojeno se značnými obtížemi

u k l á d á,

abyste zajistili úhradu daně z přidané hodnoty, která nebyla dosud stanovena, složením jistoty na níže uvedený depozitní účet finančního úřadu, a to ve výši uvedené v následujícím rozpisu:

Název daně	Pořadí	Období od	Období do	v částce (Kč)
Daň z přidané hodnoty	1	01.05.2013	31.05.2013	16109940,00
Celkem (Kč):				16109940,00
slovy: šestnáctmilionůstodevětstícdevětsetčtyřicet Kč				

Jistotu v uvedené výši je nutno složit na depozitní účet finančního úřadu:

číslo: 20036-77620021/0710

IBAN: CZ44 0710 0200 3600 7762 0021

BIC: CNBACZPP

konstantní symbol: 1148 – převodní příkaz,

1149 – poštovní poukázka

variabilní symbol: 4513160056

Tento zajišťovací příkaz je účinný a vykonatelný okamžikem vydání, neboť hrozí nebezpečí z prodlení (§ 103 zákona o dani z přidané hodnoty).

Účinnost tohoto zajišťovacího příkazu zaniká dnem stanovení dosud nestanovené daně, pokud správce daně nerozhodne o ukončení jeho účinnosti dříve (§ 168 odst. 3 a 4 daňového řádu).

Odůvodnění:

Shora uvedený správce daně v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 daňového řádu zahajuje řízení ve věci zajištění ve výroku uvedené daně za ve výroku uvedené zdaňovací období u daňového subjektu FAU s. r. o., DIČ: CZ49610431, se sídlem Pekařská 1639/79a, Kateřinky, 747 05 Opava (dále „daňový subjekt“ nebo „FAU“).

Daňový subjekt vznikl ke dni 17. 8. 1993. Registrován k dani z přidané hodnoty je od 1. 9. 1993, a to na základě dobrovolné registrace. Ekonomickou činností daňového subjektu je nákup, prodej a skladování paliv a maziv. Jednatelé daňového subjektu byli v šetřeném období Eva Urbanská, nar. 24. 12. 1958, bytem Za Humny 1357/44, 747 05 Opava, Vojtěch Csabi, nar. 18. 4. 1961, bytem Dlouhá třída 1161/97, 736 01 Havířov – Podlesí a Ing. Roman Rais, nar. 7. 4. 1966, bytem Nad tratí 31, 257 22 Lštění. Jednatelé jednají jménem společnosti samostatně. V pozici jednatelů a současně i společníků jsou Eva Urbanská a Vojtěch Csabi do současnosti. Ing. Roman Rais byl jako jednatel vymazán 31. 3. 2015, v současnosti je ve společnosti společníkem. Dalším společníkem zapsaným v obchodním rejstříku je Ing. Pavel Urbanský, nar. 25. 5. 1980, bytem Vrchní 104/7, Kateřinky, 747 05 Opava. Všichni čtyři společníci se podílejí na základním kapitálu společnosti, jež činí 33.796.000,- Kč, shodně jednou čtvrtinou, což představuje 8.449.000,- Kč. Daňový subjekt má dále ustanoveného prokuristu, jímž je Alena Lhotská, nar. 29. 3. 1957, bytem Kotršova 324/6, Jaktař, 747 07 Opava, na základě prokury zapsané v obchodním rejstříku od 30. 7. 2009 do současnosti. Sídlo daňového subjektu je v ověřovaném období i v současnosti na adrese Pekařská 1639/79a, Kateřinky, 747 05 Opava. Jedná se o faktické sídlo, kde daňový subjekt vykonává svoji ekonomickou činnost.

Správce daně na základě analyticko-vyhledávací činnosti prováděné podle ustanovení § 78 daňového řádu, z podkladů získaných v rámci prováděné daňové kontroly a s ohledem na skutečnosti známé správci daně z moci úřední z daňového spisu vedeného správcem daně, osvědčuje níže popsany **skutkový stav** věci:

- Z veřejně dostupných údajů uvedených v obchodním rejstříku vyplývá, že předmětem podnikání daňového subjektu jsou:
 - Výroba a zpracování paliv a maziv;
 - Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona;
 - Silniční motorová doprava;
- Z veřejně dostupných údajů uvedených v živnostenském rejstříku dále vyplývá, že daňový subjekt svou podnikatelskou činnost realizoval prostřednictvím níže uvedených provozoven:
 - Brumovice, 747 71 Skrochovice;
 - Čerpací stanice Velké Hoštice, PSČ 747 21;
 - Sklad pohonných hmot, Nábřeží E. Beneše 24, 750 02 Přerov;
- Z veřejně dostupných údajů uvedených v registru distributorů pohonných hmot vyplývá, že:
 - daňový subjekt byl registrován Celní správou České republiky jako distributor pohonných hmot pod číslem CZ1101428Q001, a to s datem vzniku registrace 1. 10. 2013 a datem změny registrace 21. 3. 2016.
 - daňový subjekt je dále od 1. 5. 2004 držitel Povolení k provozování daňového skladu.

- Z registrační části daňového spisu daňového subjektu vyplývá, že:
 - DS má u správce daně registrovány bankovní účty, které jsou zveřejněny v registru plátců:
 - 1) č. 382002713/0300 vedený u Československé obchodní banky, a.s.;
 - 2) č. 33106821/0100 vedený u Komerční banky, a.s.;
 - 3) č. 1005025471/5500 vedený u Raiffeisen banky;
 - 4) č. 207833157/0600 vedený u GE Money banky (od 1. 5. 2016 změna názvu banky na Moneta Money Bank);
- Ze správního spisu daňového subjektu bylo dále osvědčeno, že:
 - Rozhodnutím č. j.: 300812/11/384932803367 ze dne 16. 12. 2011 a č. j.: 300843/11/384932803367 ze dne 16. 12. 2011 správce daně uložil DS povinnost vést zvláštní záznamy potřebné pro správné stanovení daňového základu a daně ve věci nákupu a prodeje pohonných hmot a provozování čerpací stanice a ve věci provozování daňového skladu.
 - Rozhodnutím č. j. 165927/15/4232-22794-800210 ze dne 27. 7. 2015 správce daně změnil část výroku, a to tak, že původně stanovenou povinnost vedení údajů u každého jednotlivého nákupu vybraných výrobků za účelem jejich dalšího prodeje zúžil pouze na povinnost vedení údajů ve vztahu k nákupům vybraných výrobků za účelem jejich dalšího prodeje toliko na čerpací stanici pohonných hmot.
- Z vyměřovací části spisu daňového subjektu vyplývá, že:
 - daňový subjekt podal dne 14. 6. 2013 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen roku 2013, které je evidováno pod č. j. 1961192/13. V tomto daňovém přiznání daňový subjekt vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 30.185.626,- Kč. Daňový subjekt si na základě tohoto daňového přiznání uplatnil na řádku č. 46 celkový odpočet daně ve výši 58.469.720,- Kč, z něhož odpočet daně na řádku č. 40 činil 58.465.037,- Kč,
 - dne 30. 7. 2013 podal daňový subjekt dodatečné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen roku 2013, které je evidováno pod č. j. 2229626/13. V uvedeném dodatečném daňovém přiznání daňový subjekt vykázal na ř. 10 a zároveň na ř. 43 režim přenesení daňové povinnosti (§ 92a) – odběratel, kdy základ daně činí 103 780,- Kč, DPH 21.794,- Kč. Výsledkem je daňová povinnost ve výši 0,- Kč, což nemá vliv na vykázanou vlastní daňovou povinnost v řádném daňovém přiznání za toto zdaňovací období.

Dne 12. 8. 2014 zahájil správce daně protokolem č. j. 171697/14/4032-07001-800683 daňovou kontrolu daně z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2013 až říjen 2013 v rozsahu správnosti uplatnění daně na vstupu ze zdanitelných plnění přijatých od plátců VERAMI International Company s.r.o., DIČ: CZ29219914, se sídlem Jana Šoupala 491/1, 682 01 Vyškov (dále jen „VERAMI“) a LUIGI AK, s.r.o., DIČ: CZ29360455, se sídlem Mečířova 2362/31, 612 00 Brno - Královo Pole (dále jen „LUIGI“).

Daňová kontrola byla zahájena na základě poznatků zjištěných správcem daně v rámci vlastní analyticko-vyhledávací činnosti prováděné § 78 daňového řádu a dále na základě zjištění souvisejících s dožádáním Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územního pracoviště ve Vyškově, dle § 17 daňového řádu, ve vztahu k daňovému subjektu VERAMI.

Konkrétně bylo zjištěno:

V rámci seznamování se spisovým materiálem bylo dle předložené záznamní povinnosti a skladové evidence za jednotlivá zdaňovací období roku 2013 zjištěno, že k stávajícím

dodavatelům PHM přibyl v období od 24. 10. 2013 do 31. 10. 2013 ojediněle i daňový subjekt LUIGI, dobrovolně registrovaný jako plátce DPH ke dni 1. 10. 2013. Nahlédnutím do obchodního rejstříku a sbírky listin bylo dále zjištěno, že tato obchodní společnost byla založena dle notářského zápisu dne 12. 4. 2012 Mgr. Michalem Snášelem (na základě plné moci) a aktuálně má v pořadí již čtvrtého jednatele a společníka (podrobněji viz časová osa, jejímž smyslem je zachytit události související se vznikem LUIGI, jeho registrací a uzavřením obchodních případů s FAU).

Časová osa událostí LUIGI AK s.r.o.	
12.4.2012	založení LUIGI AK s.r.o. - jednatel Alois Michálek (založeno v zastoupení Mgr. Michalem Snášelem)
13.3.2013	zápis rozhodnutí o převodu obchodního podílu a odvolání a jmenování jednatele (Julius Buday) + hostinská činnost
13.3.2013	smlouva o převodu obchodního podílu - cena 35 tis. Kč (Michálek - Buday)
13.9.2013	smlouva o převodu obchodního podílu - cena 200 tis. Kč (Buday - Kopenc)
13.9.2013	úplné znění zakladatelské listiny
13.9.2013	zápis rozhodnutí o převodu obchodního podílu a odvolání a jmenování jednatele (Marek Kopenc)
13.9.2013	plná moc k registraci DPH (Kopenc Meluzínové)
23.9.2013	příhláška k registraci PHM (Meluzínová)
23.9.2013	rozhodnutí o registraci DPH (doručeno 30.9.2013 Meluzínové)
26.9.2013	oznámení o zahájení činnosti distributora PHM
27.9.2013	potvrzení o registraci distributora PHM (doručeno osobně Kopenci)
1.10.2013	datum účinnosti registrace k DPH
1.10.2013	smlouva o převodu obchodního podílu - cena 200 tis. Kč (Kopenc - Lovás)
1.10.2013	úplné znění zakladatelské listiny
1.10.2013	zápis rozhodnutí o převodu obchodního podílu a odvolání a jmenování jednatele (Ludovit Lovás)
21.10.2013	nabídka prodeje vlakových souprav nafty a benzínu (email adresovaný FAU s.r.o. v 11:58 hod.)
21.10.2013	uzavření písemné dohody o dodávkách ropných produktů s FAU s. r. o.
21.10.2013	doručení první zálohové faktury na dodávku MN (email adresovaný FAU s.r.o. ve 14:41 hod.)
21.10.2013	Potvrzení ČSOB o přijetí příkazu k úhradě 800.000,- EUR z účtu FAU s.r.o. (transakce č.25439940)
22.10.2013	odepsání platby 800.000,- EUR z účtu FAU s.r.o. na účet SLOVNAFT a.s.
22.10.2013	datace Inspekčního certifikátu č. 131022_125 k 1. zásilce s uvedením údaje o FAU s.r.o.
24.10.2013	datace nákladního listu k 1. zásilce (ze SLOVNAFT a.s.)
25.10.2013	datace výkazu vozů k 1. zásilce (ze SLOVNAFT a.s.)
4.11.2013	zrušení registrace distributora PHM z moci úřední

Ve vztahu k LUIGI bylo dále zjištěno, že byl registrován jako distributor pohonných hmot k datu 27. 9. 2013 s tím, že tato registrace byla z moci úřední zrušena ke dni 4. 11. 2013 z důvodu nesplnění podmínek registrace uvedených v § 6g zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výše uvedeného podnětu a zjištění byla dne 1. 4. 2014 zaslána místně příslušnému správci daně LUIGI, Územnímu pracovišti Brno III, FÚ pro Jihomoravský kraj, žádost o poskytnutí informací v souvislosti s plněním daňových povinností na DPH za období 10/2013 (č. j. 74240/14) a dále bylo dne 8. 4. 2014 provedeno místní šetření u FAU za účelem zjištění a ověření konkrétních skutečností souvisejících s pořízením zboží (benzín a motorové nafty) od LUIGI (protokol č. j. 79746/14). V průběhu místního šetření bylo mj. zjištěno, že daňový subjekt eviduje pět daňových dokladů přijatých od LUIGI, které se vztahují k nákupu PHM přepravených čtyřmi ucelenými vlakovými soupravami (v jednom z případů se jednalo o kombinovanou vlakovou soupravu s motorovou naftou a benzinem, kdy tyto komodity byly ze strany dodavatele fakturovány odděleně).

Dne 14. 4. 2014 vyzval správce daně Celní úřad pro Jihomoravský kraj k součinnosti předložením listin souvisejících s registrací LUIGI jako distributora PHM (č. j. 87070/14), a v rámci mezinárodní výměny informací odeslal dne 15. 4. 2014 žádost o identifikaci bankovního účtu (č. j. 86860/14), na který FAU hradil vyúčtování z daňových dokladů LUIGI (zálohy hradil FAU přímo na účet SLOVNAFT a.s., z jehož daňového skladu byly uskutečněny dodávky PHM do daňových skladů v ČR), a dne 22. 4. 2014 žádost o sdělení relevantních informací (č. j. 86865/14) ve vztahu k realizovaným dodávkám PHM ze strany SLOVNAFT, a.s.

Dne 20. 5. 2014 obdržel správce daně odpověď FÚ pro Jihomoravský kraj, Územního pracoviště Brno III k žádosti o poskytnutí informací ve vztahu k LUIGI (č. j. 111836/14), z níž mj. vyplývá, že si daňový subjekt neplní své zákonem stanovené povinnosti vůči správci daně, tj. nepodává daňová tvrzení, a to ani po vyzvání správcem daně a je pro místně příslušného správce daně nekontaktní.

Dne 22. 4. 2014 bylo SFÚ doručeno dožádání FÚ pro Jihomoravský kraj, Územního pracoviště ve Vyškově (dále jen „ÚzP ve Vyškově“) s požadavkem na provedení místního šetření u FAU ve vztahu k VERAMI zaměřeného na deklarované dodávky PHM daňovému subjektu FAU za období květen 2013 až říjen 2013 (č. j. 92367/14).

V souvislosti s výše uvedeným dožádáním provedl správce daně dne 14. 5. 2014 místní šetření (protokol č. j. 107270/14), v jehož rámci bylo mj. zjištěno a ověřeno, že se jedná o 68 daňových dokladů vydaných k nákupu PHM v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně mezi daňovým skladem SLOVNAFT, a.s. a daňovými sklady v Přerově (65 případů), ve Střelčicích (2 případy) a v Pardubicích (1 případ) a že údaje na dokladech, které má FAU v této souvislosti k dispozici, odpovídají údajům VERAMI dle jeho záznamní povinnosti.

Dne 10. 6. 2014 byla ze strany SFÚ zaslána výzva ČSOB (č. j. 125889/14) k poskytnutí informací o pohybech na běžném devizovém účtu FAU, ze kterého platila FAU zálohové platby za dodávky PHM přímo na účet SLOVNAFT, a.s., a to jak ve vztahu k VERAMI, tak ve vztahu k LUIGI.

Dne 11. 6. 2014 byla ÚzP ve Vyškově zaslána žádost o poskytnutí informací ve vztahu k VERAMI (č. j. 127431/14), a to zejména za účelem shromáždění informací a listinných důkazních prostředků využitelných v dalším průběhu vyhledávací činnosti.

Dne 13. 6. 2014 byly vydány výzvy k poskytnutí informací společností ČD Cargo, a.s. (č. j. 129402/14) a UNIPETROL DOPRAVA, s.r.o. (č. j. 129449/14) s požadavkem na doložení objednávek dopravy PHM do daňového skladu v Přerově za jimi provedenou dopravu PHM na traťovém úseku Kúty/Lanžhot – Přerov, a dále za účelem doložení vydaných faktur za realizaci této dopravy.

Plnění na výzvy k poskytnutí informací byly správci doručeny dne 18. 6. 2014 (č. j. 132013/14 – ČSOB), 30. 6. 2014 (č. j. 145137/14 - UNIPETROL DOPRAVA, s.r.o.) a 1. 7. 2014 (č. j. 145625/14 – ČD Cargo, a.s.).

Na základě analýzy veškerých takto zjištěných informací a důkazních prostředků, které by mohly být osvědčeny jako důkazy v daňovém řízení, bylo rozhodnuto o zahájení daňové kontroly ve výše uvedeném rozsahu.

V průběhu daňové kontroly bylo mimo jiné zjištěno, že daňový subjekt v kontrolovaných zdaňovacích obdobích květen 2013 až říjen 2013 přijal od VERAMI a LUIGI (od té pouze ve zdaňovacím období říjen 2013) následující daňové doklady (přijaté faktury).

Nákup zboží od dodavatele VERAMI International Company s.r.o., DIČ: CZ29219914:

p.č.	číslo faktury dodavatele	interní číslo přijaté faktury	datum uskutečnění zdanitelného plnění	druh zboží	základ daně v Kč	DPH v Kč
1	130100509	580	22.5.2013	BA	17 326 369,77	3 638 537,65
2	130100564	616	28.5.2013	BA	17 418 758,71	3 657 939,33
3	130100565	617	28.5.2013	MN	19 100 224,49	4 011 047,14
4	130100608	656	31.5.2013	BA	4 102 115,91	861 444,34
5	130100609	657	31.5.2013	MN	18 766 526,98	3 940 970,67

6	130100621	673	6.6.2013	BA	22 566 990,65	4 739 068,04
7	130100660	739	14.6.2013	MN	19 048 364,37	4 000 156,52
8	130100672	740	17.6.2013	MN	12 896 676,72	2 708 302,11
9	130100673	741	17.6.2013	BA	11 492 562,51	2 413 438,13
10	130100692	783	26.6.2013	MN	19 138 088,68	4 018 998,62
11	130100693	785	26.6.2013	BA	12 612 052,69	2 648 531,06
12	130100694	784	26.6.2013	MN	11 135 634,88	2 338 483,32
13	130100718	817	2.7.2013	BA	11 530 478,72	2 421 400,53
14	130100719	818	2.7.2013	MN	13 005 916,83	2 731 242,53
15	130100723	831	4.7.2013	BA	12 848 021,35	2 698 084,48
16	130100724	830	4.7.2013	MN	11 035 625,08	2 317 481,27
17	130100750	863	12.7.2013	BA	23 685 250,79	4 973 902,67
18	130100751	865	12.7.2013	BA	13 887 378,18	2 916 349,42
19	130100752	864	12.7.2013	MN	9 749 503,76	2 047 395,79
20	130100757	873	15.7.2013	BA	11 595 059,73	2 434 962,54
21	130100758	874	15.7.2013	MN	12 920 900,10	2 713 389,02
22	130100780	924	19.7.2013	MN	11 685 820,78	2 454 022,36
23	130100781	923	19.7.2013	BA	13 232 645,50	2 778 855,56
24	130100814	957	29.7.2013	MN	12 982 829,89	2 726 394,28
25	130100815	958	29.7.2013	BA	11 701 394,50	2 457 292,85
26	130100822	966	30.7.2013	BA	25 667 132,54	5 390 097,83
27	130100823	967	30.7.2013	MN	12 924 388,16	2 714 121,51
28	130100824	968	30.7.2013	BA	11 523 009,79	2 419 832,06
29	130100827	979	31.7.2013	BA	24 450 212,98	5 134 544,73
30	130100841	1009	7.8.2013	MN	18 562 984,81	3 898 226,81
31	130100844	1010	7.8.2013	MN	12 549 326,65	2 635 358,60
32	130100845	1011	7.8.2013	BA	11 144 996,20	2 340 449,20
33	130100875	1035	12.8.2013	MN	11 493 959,97	2 413 731,59
34	130100876	1036	12.8.2013	BA	12 179 425,78	2 557 679,41
35	130100900	1063	16.8.2013	BA	11 272 280,00	2 367 178,80
36	130100901	1062	16.8.2013	MN	11 632 784,78	2 442 884,80
37	130100903	1072	19.8.2013	MN	18 166 835,64	3 815 035,48
38	130100915	1088	22.8.2013	MN	11 142 991,36	2 340 028,19
39	130100916	1089	22.8.2013	BA	11 078 283,67	2 326 439,57
40	130100917	1090	22.8.2013	MN	18 094 353,11	3 799 814,15
41	130100920	1100	23.8.2013	MN	11 482 856,06	2 411 399,77
42	130100921	1101	23.8.2013	BA	12 302 599,01	2 583 545,79
43	130100932	1121	27.8.2013	MN	10 152 272,23	2 131 977,17
44	130100933	1122	27.8.2013	BA	12 231 018,65	2 568 513,92
45	130100937	1126	28.8.2013	MN	11 316 957,90	2 376 561,16
46	130100938	1129	28.8.2013	BA	12 202 623,28	2 562 550,89
47	130100975	1160	31.8.2013	BA	19 888 273,59	4 176 537,45
48	130100976	1159	31.8.2013	MN	11 265 555,44	2 365 766,64
49	130100977	1158	31.8.2013	BA	11 156 286,69	2 342 820,20
50	130101005	1197	9.9.2013	MN	11 715 156,88	2 460 182,94
51	130101006	1198	9.9.2013	BA	12 511 772,56	2 627 472,24
52	130101010	1199	9.9.2013	MN	11 659 712,22	2 448 539,57
53	130101011	1200	9.9.2013	BA	12 655 457,29	2 657 646,03
54	130101039	1227	16.9.2013	MN	11 820 058,36	2 482 212,26
55	130101040	1228	16.9.2013	BA	12 269 720,81	2 576 641,37
56	130101045	1231	16.9.2013	MN	11 898 991,89	2 498 788,30
57	130101046	1232	16.9.2013	BA	12 367 095,79	2 597 090,12

58	130101064	1262	23.9.2013	MN	11 718 598,18	2 460 905,62
59	130101065	1263	23.9.2013	BA	11 996 387,34	2 519 241,34
60	130101079	1264	23.9.2013	MN	19 394 920,25	4 072 933,25
61	130101083	1291	25.9.2013	MN	11 684 896,96	2 453 828,36
62	130101084	1292	25.9.2013	BA	11 835 140,43	2 485 379,49
63	130101129	1320	30.9.2013	BA	18 308 112,89	3 844 703,71
64	130101130	1321	30.9.2013	MN	19 483 020,48	4 091 434,30
65	130101131	1322	30.9.2013	BA	20 853 532,26	4 379 241,77
66	130101166	1375	9.10.2013	MN	17 775 155,65	3 732 782,69
67	130101167	1376	9.10.2013	MN	17 674 558,91	3 711 657,37
68	130101175	1409	11.10.2013	MN	17 630 273,55	3 702 357,45

Nákup zboží od dodavatele LUIGI AK s.r.o., DIČ: CZ29360455:

p.č.	číslo faktury dodavatele	interní číslo přijaté faktury	datum uskutečnění zdanitelného plnění	druh zboží	základ daně v Kč	DPH v Kč
69	130110001	1514	31.10.2013	MN	18 581 291,28	3 902 071,17
70	130110002	1515	31.10.2013	MN	18 881 445,58	3 965 103,57
71	130110003	1516	31.10.2013	MN	9 405 707,65	1 975 198,61
72	130110004	1517	31.10.2013	BA	9 490 395,05	1 992 982,96
73	130110005	1523	31.10.2013	BA	17 074 298,46	3 585 602,68

V průběhu daňové kontroly správce daně identifikoval řetězce společností zapojených do obchodu s PHM (motorová nafta a benzin). V předmětných případech přitom správce daně nemá pochybnosti o fyzické existenci zboží, o jeho dodání v řetězci unijních a tuzemských subjektů a o jejich přepravě v rámci těchto dodávek. Avšak na základě zjištění správce daně první z tuzemských účastníků obchodního řetězce neodvedl do státního rozpočtu daň z přidané hodnoty, kterou následující tuzemský subjekt nárokoval formou odpočtu daně z přijatých tuzemských zdanitelných plnění.

Pro jednotlivá zdaňovací období je lze graficky (a v časové návaznosti) znázornit takto:

1. **SLOVNAFT, a.s. (SK) → CORTINA Projects Limited (GB) → JOPI TRADE, spol. s r.o. (SK) → VESELKA EXTRA, s.r.o. (CZ) → STEBOR, spol. s r.o. (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 5-6/2013, celkem 6 případů)
2. **SLOVNAFT, a.s. (SK) → CORTINA Projects Limited (GB) → JOPI TRADE, spol. s r.o. (SK) → ATMOCOM s.r.o. (CZ) → BONNYMEDE INVEST s.r.o. (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 6-7/2013, celkem 15 případů)
3. **SLOVNAFT, a.s. (SK) → CORTINA Projects Limited (GB) → HYDRO-WELL KFT (HU) → ATMOCOM s.r.o. (CZ) → BONNYMEDE INVEST s.r.o. (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 7-8/2013, celkem 13 případů)
4. **SLOVNAFT, a.s. (SK) → CORTINA Projects Limited (GB) → HYDRO-WELL KFT (HU) → LDH Group s.r.o. (CZ) → BONNYMEDE INVEST s.r.o. (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 8/2013, celkem 15 případů)
5. **SLOVNAFT, a.s. (SK) → CORTINA Projects Limited (GB) → HYDRO-WELL KFT (HU) → BLESTERSON s.r.o. (CZ) → AVERANT COM s.r.o. (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 9 a 10/2013, celkem 19 případů)

6. **SLOVNAFT, a.s. (SK) → CORTINA Projects Limited (GB) → HYDRO-WELL KFT (HU) → LUIGI (CZ) → FAU** (období 10/2013, celkem 5 případů (dle zálohových faktur 6 případů))

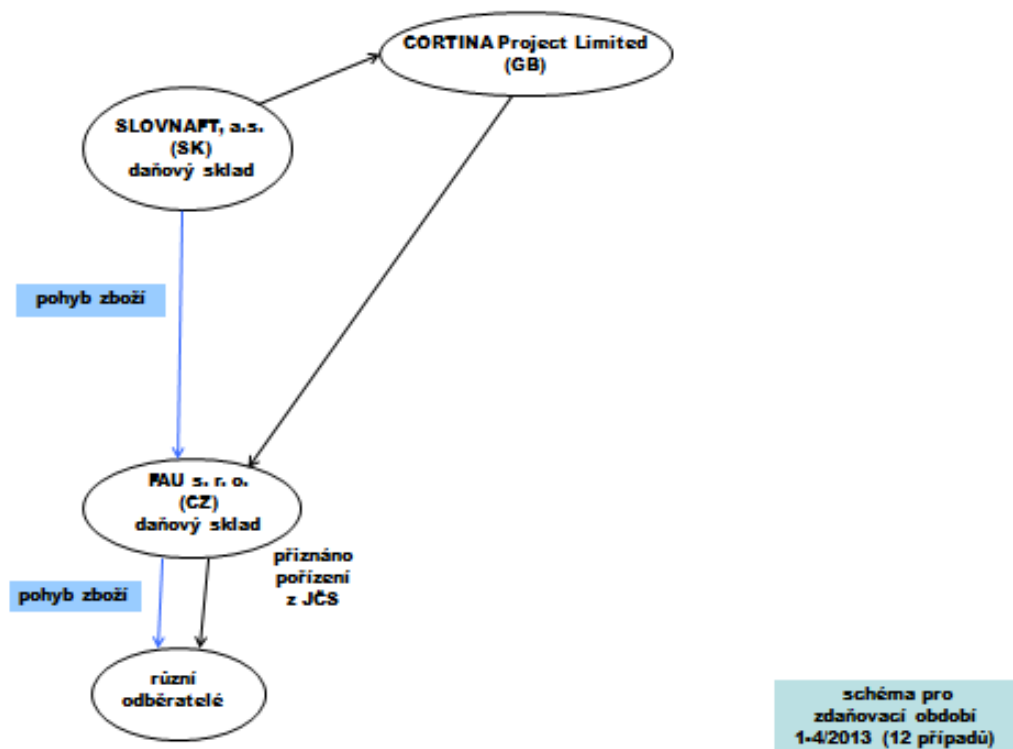
** Pozn.: Ve dvou případech v 10/2013 (jedna dodávka od VERAMI a jedna od LUIGI) řetězec pokračoval do daňového skladu v Pardubicích po ose **FAU → Gbagbos system a.s. (CZ) → EUROBIT GROUP, s.r.o. (CZ)***

V souvislosti s výše naznačenými řetězci nutno doplnit, že v období od ledna 2013 do dubna 2013 nakupovala společnost FAU PHM přímo od společnosti CORTINA, tedy bez jakýchkoliv prostředníků, a v období červen 2016 proběhly dva nákupy přímo od společnosti JOPI TRADE, a to přesně v okamžiku, kdy společnost JOPI TRADE ukončila prodej PHM společnosti VESELKA a než zahájila prodej PHM společnosti STEBOR. V důsledku toho lze výše uvedené řetězce schematicky rozšířit a znázornit v postupné časové návaznosti následujícím způsobem:

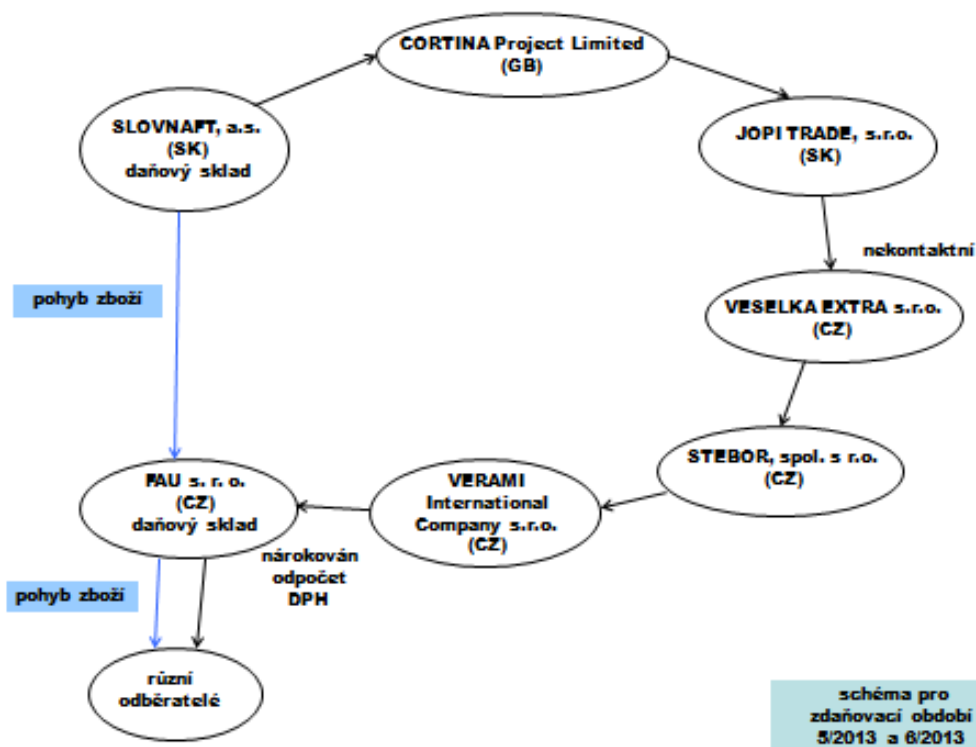
1. **SLOVNAFT (SK) → CORTINA (GB) → FAU** (období 1-4/2013, celkem 12 případů)
2. **SLOVNAFT (SK) → CORTINA (GB) → JOPI TRADE (SK) → VESELKA (CZ) → STEBOR (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 5-6/2013, celkem 6 případů)
3. **SLOVNAFT (SK) → CORTINA (GB) → JOPI TRADE (SK) → FAU** (období 6/2013, celkem 2 případy)
4. **SLOVNAFT (SK) → CORTINA (GB) → JOPI TRADE (SK) → ATMOCOM (CZ) → BONNYMEDE (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 6-7/2013, celkem 15 případů)
5. **SLOVNAFT (SK) → CORTINA (GB) → HYDRO-WELL (HU) → ATMOCOM (CZ) → BONNYMEDE (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 7-8/2013, celkem 13 případů)
6. **SLOVNAFT (SK) → CORTINA (GB) → HYDRO-WELL (HU) → LDH Group (CZ) → BONNYMEDE (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 8/2013, celkem 15 případů)
7. **SLOVNAFT (SK) → CORTINA (GB) → HYDRO-WELL (HU) → BLESTERSON (CZ) → AVERANT (CZ) → VERAMI (CZ) → FAU** (období 9-10/2013, celkem 19 případů)
8. **SLOVNAFT (SK) → CORTINA (GB) → HYDRO-WELL (HU) → LUIGI (CZ) → FAU** (období 10/2013, celkem 5 případů (dle zálohových faktur 6 případů))

Změny obchodního modelu nákupu PHM z daňového skladu SLOVNAFT v průběhu roku 2013, jakož i postupné změny subjektů zapojených do řetězců jsou názorně patrné i z následujících komentovaných schémat, které jsou dále rozšířeny o dva případy, kdy PHM nebyly dodány FAU do daňového skladu v Přerově, ale do daňového skladu spol. ČEPRO, a.s. ve Střelicích, kde měla FAU smluvně umožněno ukládat vlastní zboží.

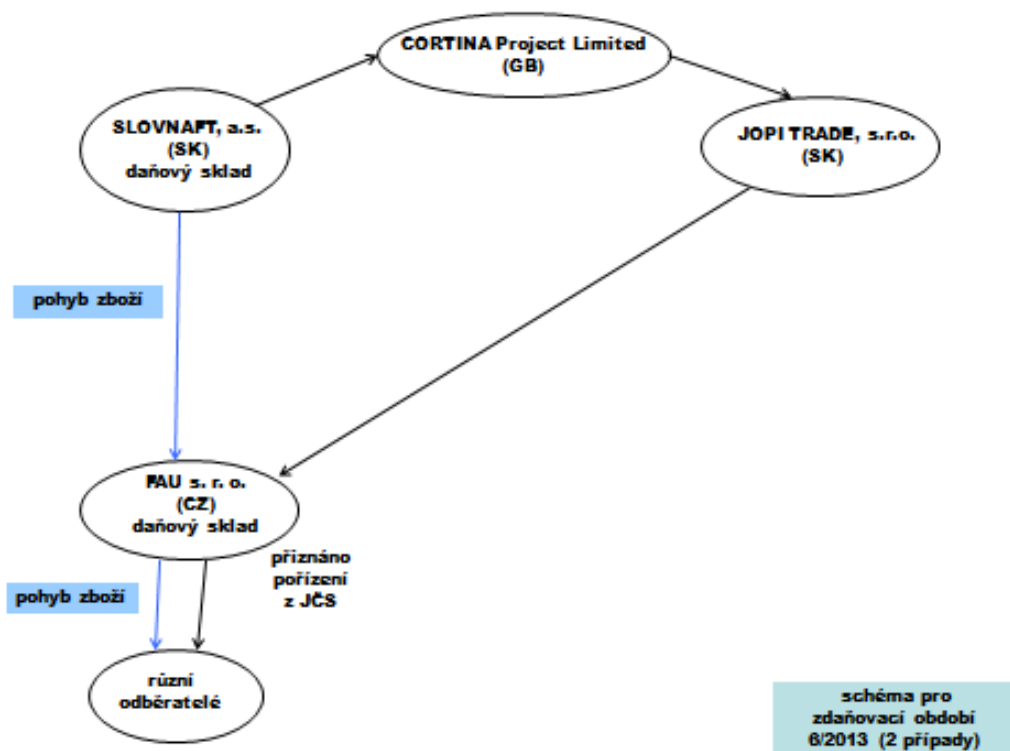
ad 1. - Schéma pro 12 obchodních případů realizovaných v období leden až duben 2013, kdy FAU nakupovalo PHM přímo od společnosti CORTINA:



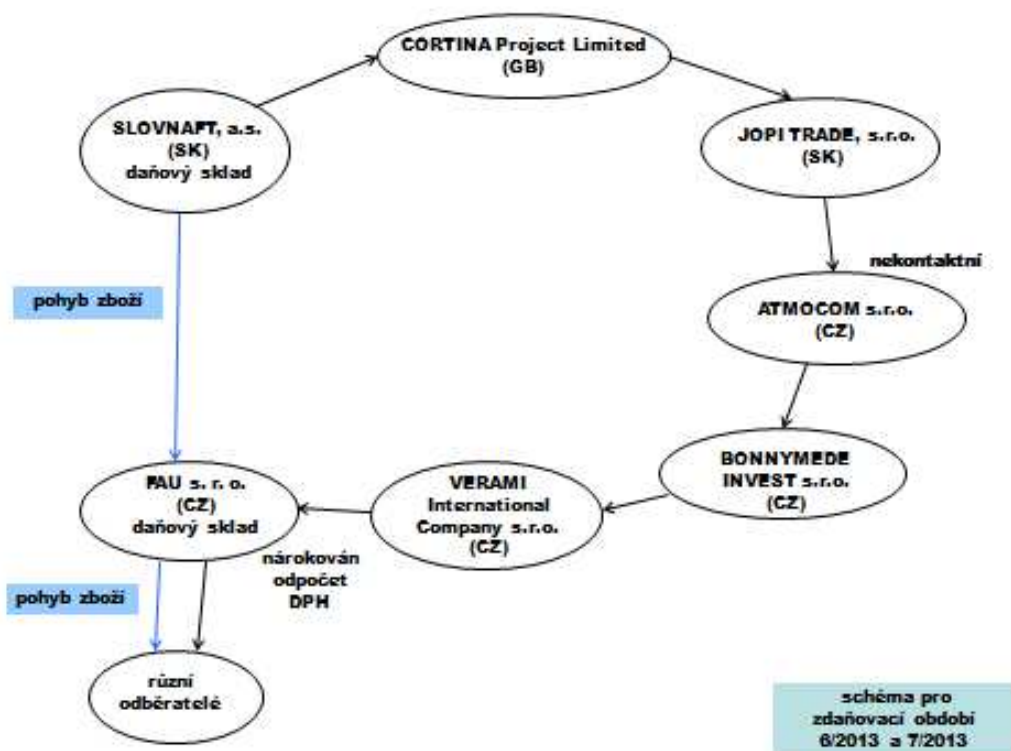
ad 2. - Schéma řetězce s VERAMI k obchodním případům realizovaným během května a června 2013 se zapojením čtyř nových subjektů:



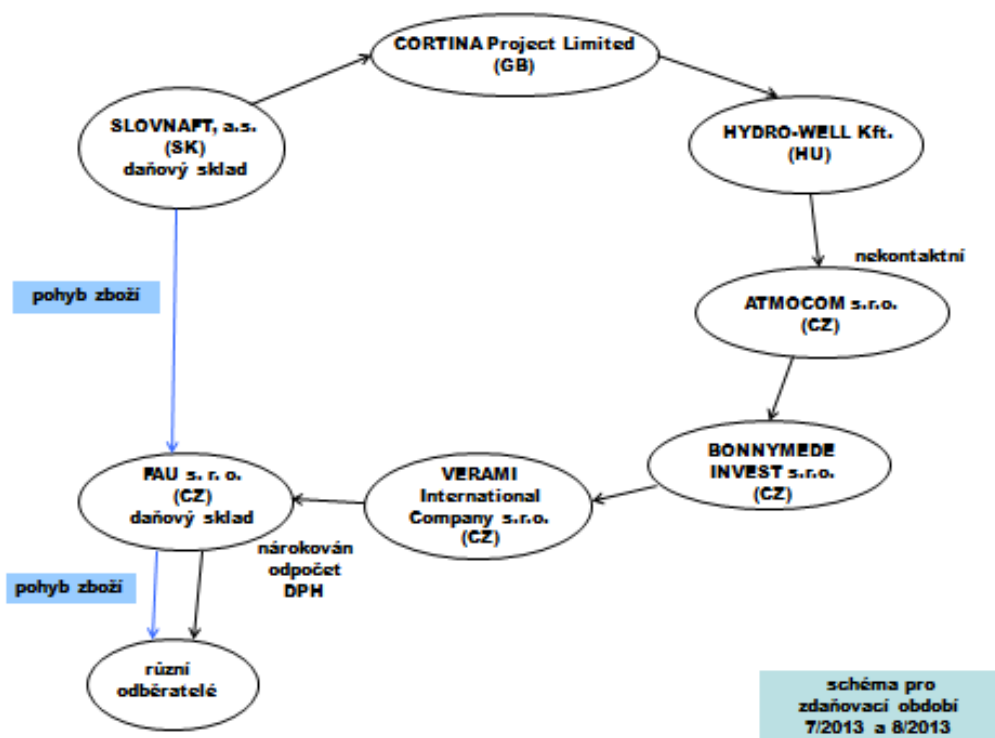
ad 3. – Schéma řetězce pro dva obchodní případy z června 2013 poté, co z řetězce „vypadly“ články VESELKA, STEBOR a VERAMI. FAU nakupuje přímo od JOPI TRADE:



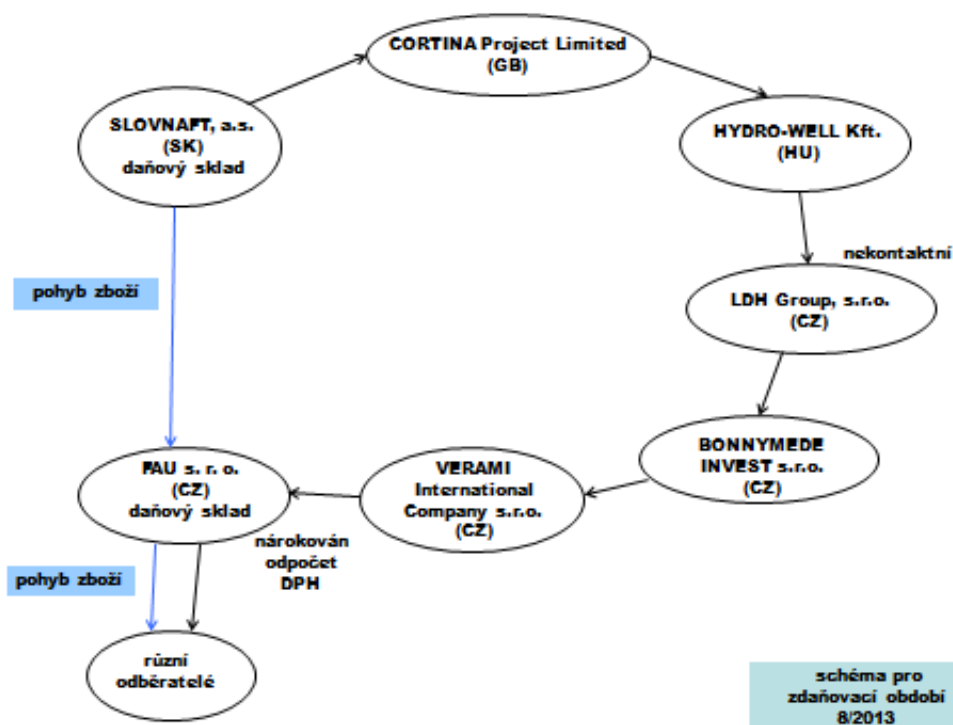
ad 4. – Schéma řetězce s VERAMI pro obchodní případy z června a července 2013, kdy se odběratelem JOPI TRADE stala spol. ATMOCOM, jejímž odběratelem je BONNYMEDE:



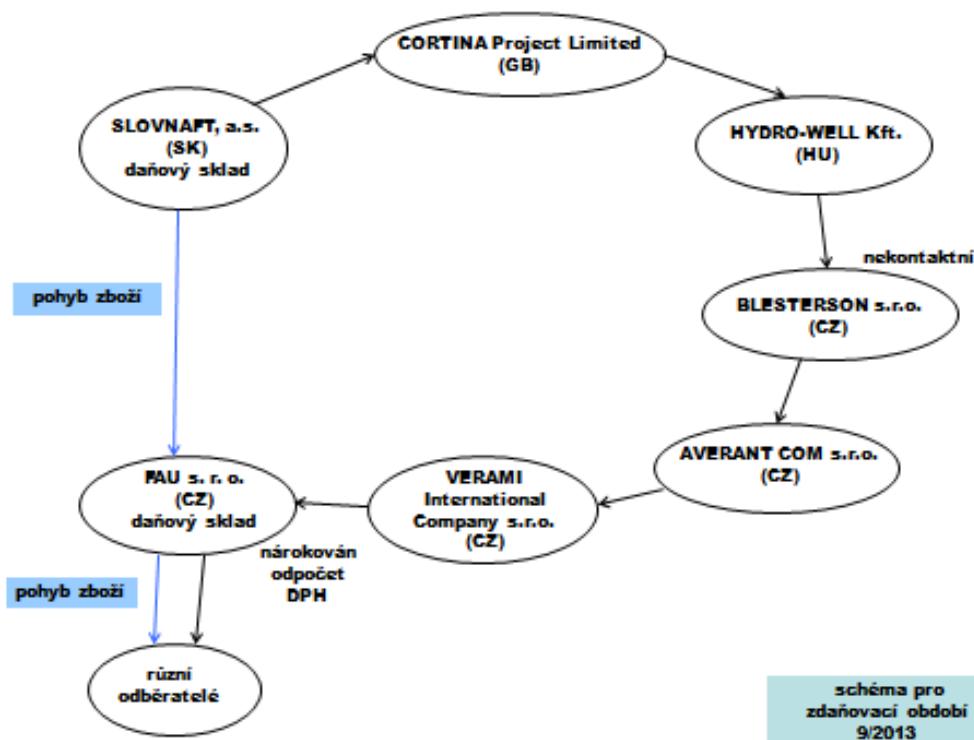
ad 5. – Schéma řetězce s VERAMI pro období červenec a srpen 2013, kdy společnost JOPI TRADE vystřídala spol. HYDRO-WELL, zatímco další články (následní odběratelé) zůstaly beze změny:



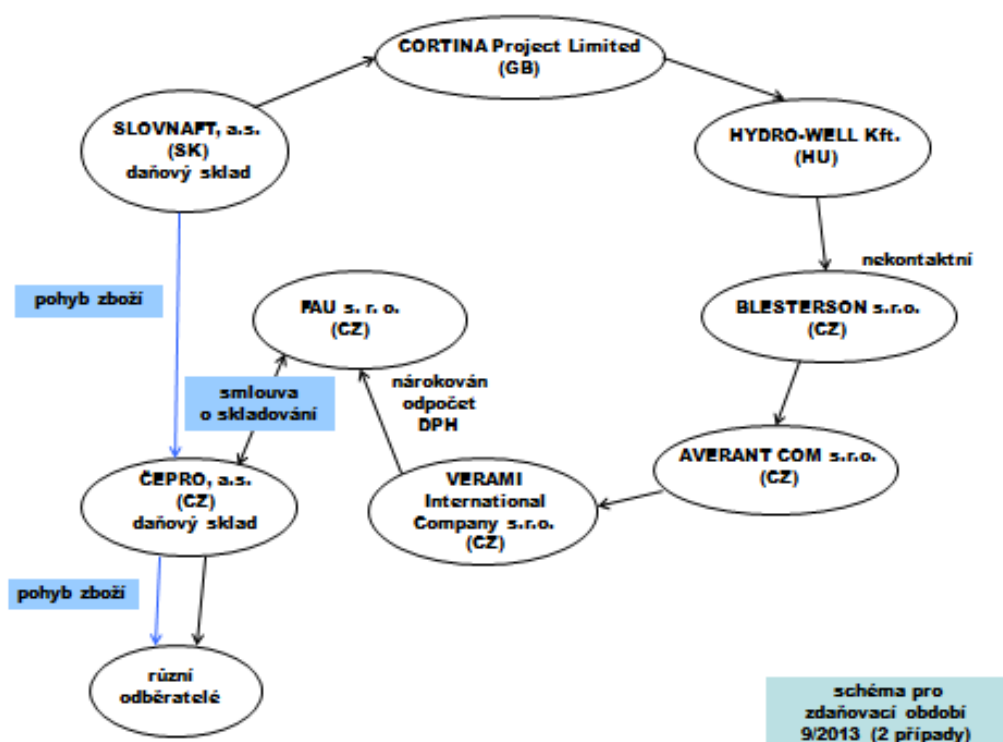
ad 6. – Schéma řetězce s VERAMI pro období srpen 2013, kdy odběratele HYDRO-WELL, společnost ATMOCOM, nahradila LDH Group, zatímco další články (následní odběratelé) zůstaly beze změny:



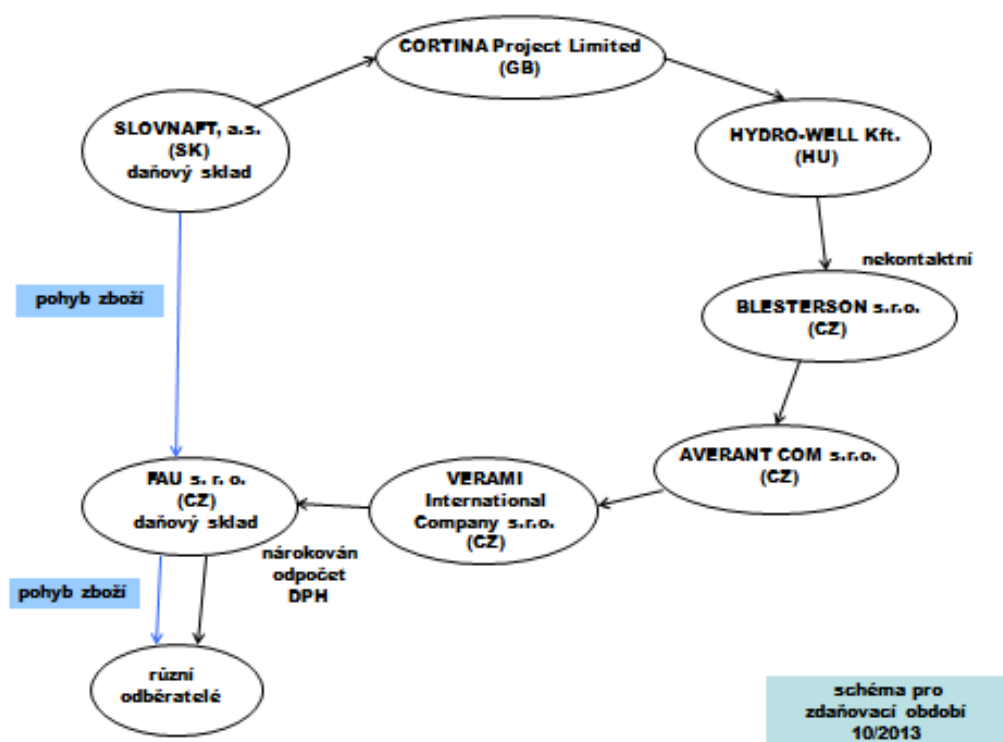
ad 7. – Schéma řetězce s VERAMI pro období září 2013, kdy společnosti LDH Group a BONNYMEDE byly nahrazeny společnostmi BLESTERSON a AVERANT:



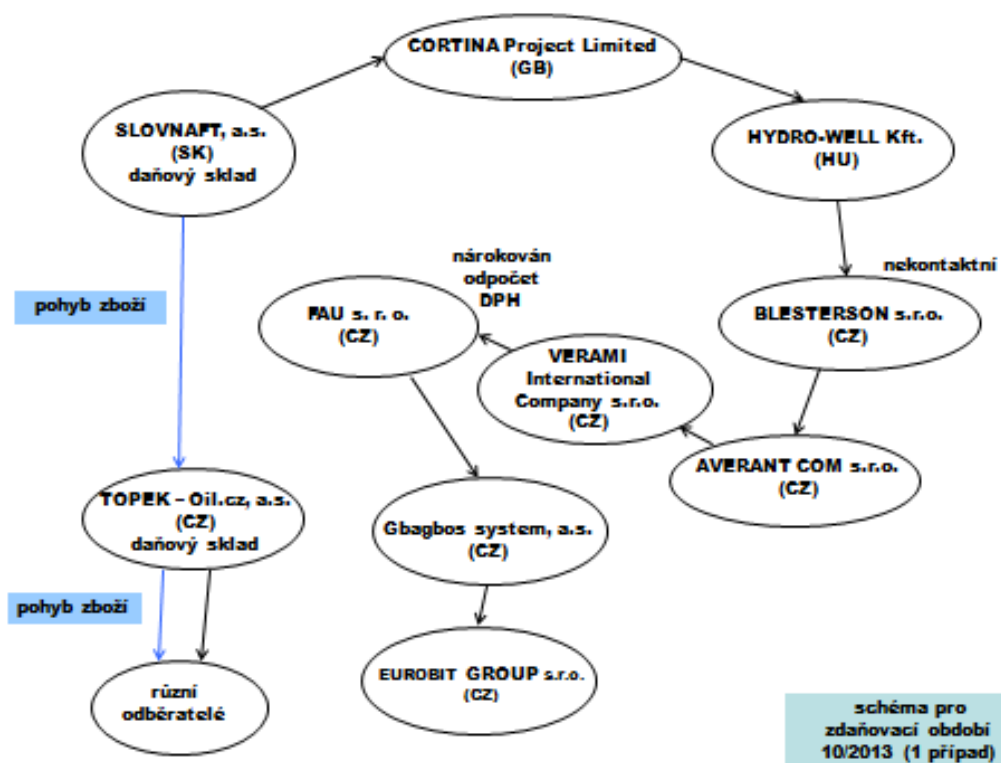
ad 7. Schéma řetězce s VERAMI pro dva obchodní případy ze září 2013, kdy bylo zboží společnosti FAU dodáno do daňového skladu ČEPRO, a.s. Společnosti zapojené do řetězce se nemění:



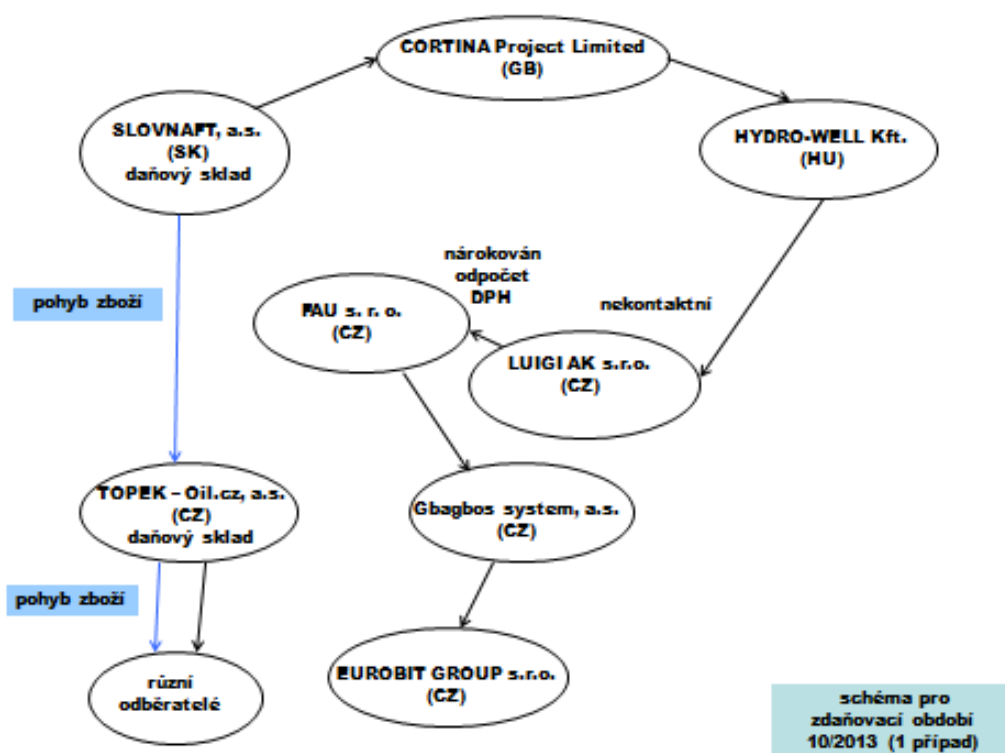
ad 7. – Schéma řetězce s VERAMI pro období říjen 2013 (totožné se schématem pro září 2013):



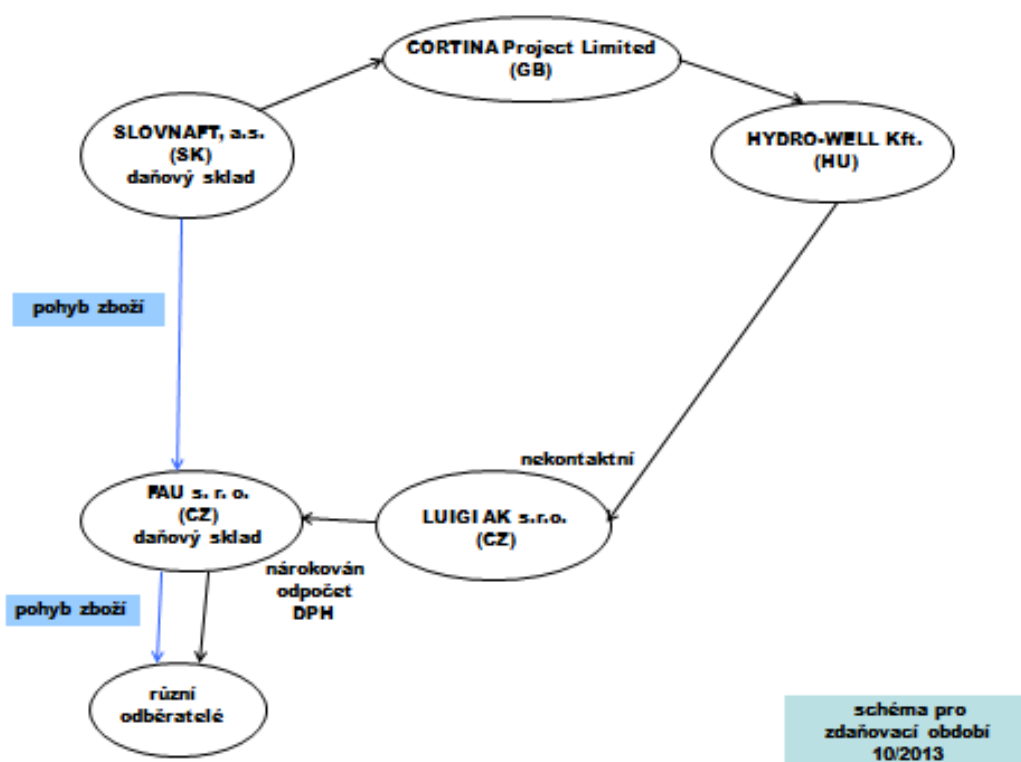
ad 7. – Schéma řetězce s VERAMI pro jeden obchodní případ z října 2013, kdy zboží nebylo dodáno do daňového skladu FAU a kdy FAU zboží dále přeprodalo v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně:



ad 8. – Schéma řetězce s LUIGI pro jeden obchodní případ z října 2013, kdy zboží nebylo dodáno do daňového skladu FAU a kdy FAU zboží dále přeprodalo v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně:



ad 8. – Schéma řetězce s LUIGI pro poslední případy realizované v říjnu 2013:



V průběhu analyticko-vyhledávací činnosti a daňové kontroly vyplynulo ve vztahu subjektům zapojeným do řetězových obchodů následující:

Dodavatelé daňového subjektu:

Obchodní korporace LUIGI AK, s.r.o., DIČ: CZ29360455, se sídlem Mečířova 2362/31, 612 00 Brno - Královo Pole

- Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 18. 6. 2012 s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a od 26. 3. 2013 hostinská činnost.
- Jedinými jednateli a společníky LUIGI byli postupně:
 - od 18. 6. 2012 do 13. 3. 2013: Alois Michálek, Brno - Královo Pole, Mečířova 2362/31, PSČ 61200
 - od 13. 3. 2013 do 13. 9. 2013: Július Buday, 90874 Malé Leváre, 387, Slovenská republika
 - od 13. 9. 2013 do 1. 10. 2013: Martek Kopenec, Husova 165/5, Staré Brno, 602 00 Brno
 - od 3. 10. 2013 do 3. 3. 2015: Ľudovít Lovás, 85104 Bratislava, Blagoevová 14, Slovenská republika.
- Dle aktuální informace z obchodního rejstříku z OR k 17. 6. 2016 byla společnost LUIGI AK s.r.o. v likvidaci vymazána 3. března 2015 z obchodního rejstříku včetně všech zapsaných skutečností. Právním důvodem výmazu společnosti z obchodního rejstříku bylo ukončení likvidace společnosti v souladu s ust. § 82 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.
- Registrována jako distributor pohonných hmot byla v období od 27. 9. 2013 do 4. 11. 2013.
- Dle místně příslušného správce daně byla dlouhodobě nekontaktní, neplnila si vůči správci daně své zákonem stanovené povinnosti, tj. nepodávala daňová tvrzení ani po vyzvání správcem daně, v sídle společnosti na adrese uvedené v obchodním rejstříku se fakticky nenacházela, písemnosti byly doručovány do datové schránky uplynutím lhůty. Správce daně se zástupkyní daňového subjektu Sabinou Meluzinovou, která podala přihlášku k registraci DPH a osobně si převzala rozhodnutí o registraci, mimo to nikdy nejednal (uvedeno v písemnosti č. j. 111836/14 doručené správci daně dne 20. 5. 2014 a č. j. 70966/15 doručené správci daně dne 20. 3. 2015). Na všech daňových dokladech je uveden zahraniční bankovní účet č. 2988913051/0200, IBAN: SK8002000000002988913051 (Všeobecná úverová banka a.s.).

Z výše uvedených zjištění správce daně tak vyplývá, že LUIGI vystavila FAU daňové doklady, na kterých uvedla daň, avšak tuto daň v příslušném daňovém přiznání nevykázala a neuhradila. Na straně druhé si daňový subjekt FAU na základě předmětných daňových dokladů uplatnil nárok na odpočet daně, přičemž předmětná daň od LUIGI nebyla přiznána, a tedy odvedena do státního rozpočtu.

Obchodní korporace VERAMI International Company s.r.o., DIČ: CZ29219914, se sídlem Jana Šoupala 491/1, 682 01 Vyškov

- Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 13. 5. 2010 a předmětem jejího podnikání byla kromě výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona dle obchodního rejstříku od 8. 3. 2012 silniční motorová doprava a od 19. 11. 2014 distribuce pohonných hmot. Jediným jednatelem a společníkem se sedmdesátiprocentním podílem ve výši 140 000,- Kč byl od 13. 5. 2010 do 10. 11. 2014 Karel Zouhar, Vyškov, Sportovní 572/6, PSČ 68201. Dalším společníkem s podílem ve výši 60 000,- Kč pak bylo ve shodném období občanské sdružení ORFEUS, IČ:70893721, se sídlem Praha - Praha 6 - Břevnov, Anastázova 23/5, PSČ 16900.
- Dle aktuální informace z obchodního rejstříku k 17. 6. 2016 byl na základě usnesení Krajského soudu v Brně č. j. KSBR 26 INS 31852/2014-A-9 ze dne 27. 2. 2015 zjištěn úpadek dlužníka a prohlášen konkurs na jeho majetek.

- Registrována jako distributor pohonných hmot byla v období od 28. 4. 2011 do 2. 11. 2013.
- Dle místně příslušného správce daně proběhla u daňového subjektu daňová kontrola DPH za zdaňovací období květen 2013 až říjen 2013 zaměřená na předmětné obchodní případy nákupu PHM od výše uvedených subjektů a jeho prodeje mj. společnosti FAU. V návaznosti na výsledek daňové kontroly (dle Zprávy o daňové kontrole č. j. 255138/15/3019-60562-703061 za zdaňovací období 5/2013 až 8/2016 a č. j. 4256900/14/3019-60562-703061 za zdaňovací období 9/2013 a 10/2013) bylo v další fázi daňového řízení provedeného ÚzP ve Vyškově, vydáno FAU jako ručiteli šest výzev k zaplacení daňového nedoplatku společnosti VERAMI za jednotlivá zdaňovací období ve smyslu ust. § 171 odst. 1 daňového řádu ve spojení s ustanovením § 109 odst. 2 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty, proti nimž byla podána odvolání.
- Konkrétně se jedná o výzvy:
 - č. j. 2052382/15/3019-50522-706483 ze dne 22. 4. 2015, týkající se nedoplatku na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2013, výzva byla doručena dne 22. 4. 2015,
 - č. j. 3273514/15/3019-50522-706483 ze dne 7. 8. 2015, týkající se nedoplatku na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2013, výzva byla doručena dne 7. 8. 2015,
 - č. j. 3273688/15/3019-50522-706483 ze dne 7. 8. 2015, týkající se nedoplatku na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2013, výzva byla doručena dne 7. 8. 2015,
 - č. j. 3274513/15/3019-50522-706483 ze dne 7. 8. 2015, týkající se nedoplatku na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2013, výzva byla doručena dne 7. 8. 2015,
 - č. j. 3275113/15/3019-50522-706483 ze dne 7. 8. 2015, týkající se nedoplatku na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2013, výzva byla doručena dne 7. 8. 2015,
 - č. j. 3275569/15/3019-50522-706483 ze dne 7. 8. 2015, týkající se nedoplatku na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2013, výzva byla doručena dne 7. 8. 2015.
- Přehled pohledávek FÚ pro Jihomoravský kraj znázorňuje následující tabulka:

zdaňovací období	částka vyměřené daně (dle výzev)	ručení v rozsahu (dle výzev)	doměřená daň (dle zpráv o DK)
5/2013	27 671 170,00 Kč	20 271 543,86 Kč	27 671 170,00 Kč
6/2013	22 625 085,00 Kč	22 625 085,00 Kč	22 625 085,00 Kč
7/2013	55 558 869,00 Kč	54 113 009,00 Kč	54 113 009,00 Kč
8/2013	45 737 434,00 Kč	45 737 434,00 Kč	45 737 434,00 Kč
9/2013	55 044 755,00 Kč	46 656 240,67 Kč	53 807 143,00 Kč
10/2013	10 971 407,00 Kč	10 971 407,00 Kč	10 971 407,00 Kč
celkem	217 608 720,00 Kč	200 374 719,53 Kč	214 925 248,00 Kč

- Impulzem k vydání předmětných výzev bylo zjištění, že FAU jako odběratel VERAMI hradil nakupované PHM zálohově mimo dispoziční sféru VERAMI (zálohy byly placeny přímo na účet SLOVNAFT, a.s., což znamená, že úplaty byly zčásti poskytnuty bezhotovostním převodem na účet vedený poskytovatelem platebních služeb mimo tuzemsko) a v rámci ukončených daňových kontrol VERAMI nebyly správcem daně akceptovány nároky na odpočet daně z tuzemských plnění přijatých od dodavatelů STEBOR, spol. s r. o., BONNYMEDE INVEST, s.r.o. a AVERANT COM s.r.o.

Další tuzemské subjekty zapojené do řetězových obchodů:

Obchodní korporace VESELKA EXTRA, s.r.o., DIČ: CZ25695371 se sídlem Praha 1 - Nové Město, Hybernská 1007/20, PSČ 11000 (dále jen „VESELKA“)

- Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 18. 9. 1998 s předměty podnikání pekařství, úklidové práce, zednictví a zemědělství včetně prodeje nezpracovaných zemědělských výrobků za účelem zpracování nebo dalšího prodeje. Jednateli a společníky s padesátiprocentními podíly ve výši 50 000,- Kč zapsanými 11. dubna 2011 do obchodního rejstříku 11. 4. 2011 jsou Oleksandr Herych, Zakarpatská obl., Tjačivský okr. Neresnycja, Ukrajina (od 8. 1. 2016 Hornická 642/3, Kutná Hora-Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora) a Ivan Herych, Zakarpatská obl., Tjačivský okr. Neresnycja, Ukrajina.
- Registrována jako distributor pohonných hmot byla v období od 10. 7. 2012 do 2. 11. 2013.
- Dle místně příslušného správce daně se jedná o nekontaktní subjekt, který si neplní své závazky a nepodal daňové přiznání na DPH za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2013 (uvedeno v písemnosti č. j. 134768/15 doručené správci daně dne 9. 6. 2015 a č. j. 196211/14 doručené správci daně dne 15. 9. 2014).

Obchodní korporace STEBOR, spol. s r. o., DIČ:CZ26308126, se sídlem Brno, Starobrněnská 334/3, PSČ 60200 (dále jen „STEBOR“)

- Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 6. 1. 2003. Předmětem podnikání byla ode dne zápisu do obchodního rejstříku hostinská činnost a od 31. 8. 2009 dále výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jediným jednatelem a společníkem zapsaným do obchodního rejstříku od 31. 8. 2009 do 7. 4. 2015 byl Jakub Zadrobílek, Brno - Židenice, Konečného 2279/9, PSČ 61500, nyníšším jednatelem a společníkem je Nikolay Borisov Totov, Plovdiv, Panagjurište 4, Bulharská republika. Základní kapitál činí 200 000,- Kč.
- Registrována jako distributor pohonných hmot byla v období od 24. 10. 2012 do 4. 11. 2013.
- Dle místně příslušného správce daně daňový subjekt podal přiznání k DPH za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2013, ke kterému byl zahájen postup k odstranění pochybností. Následně se subjekt stal nekontaktním, nereaguje na výzvy správce daně a od ledna 2014 nepodává daňová přiznání k DPH (uvedeno v písemnosti č. j. 244240/14 doručené správci daně dne 20. 11. 2014).

Obchodní korporace ATMOCOM s.r.o., DIČ: CZ64510131, se sídlem Zahradní 546, 664 82 Říčany (dále jen „ATMOCOM“)

- Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 30. 4. 1996. Předmětem podnikání byla od 19. 5. 2011 kromě výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona hostinská činnost. Jediným jednatelem a společníkem zapsaným do obchodního rejstříku od 8. 3. 2013 do 23. 6. 2015, tedy ke dni výmazu dnes již zaniklého subjektu, byl Roman Protsyk, Komenského 27, 533 03 Dašice. Základní kapitál činil 200 000,- Kč.
- Registrována jako distributor pohonných hmot byla v období od 12. 12. 2012 do 4. 11. 2013.
- Dle místně příslušného správce daně se jednalo o nekontaktní subjekt sídlící na virtuální adrese. Registrován jako čtvrtletní plátce DPH od 19. 11. 2012. Za 4. čtvrtletí 2012, 1. čtvrtletí 2013 a 2. čtvrtletí 2013 byla podána daňová přiznání, v prvních dvou případech nulová, poslední s nízkou daňovou povinností. Správce daně z důvodů pochybností o údajích uvedených v daňovém přiznání za 2. čtvrtletí 2013 vydal výzvu k odstranění pochybností a zahájil postup k odstranění pochybností. Daňový subjekt na výzvu nereagoval, daň byla stanovena dle pomůcek. Daňové přiznání na DPH za 3. čtvrtletí 2013 již podáno nebylo. Dne 14. 1. 2015 bylo vydáno rozhodnutí o nespolehlivém plátcí (uvedeno v písemnosti č. j. 146730/15 doručené správci daně dne 25. 6. 2015).

Obchodní korporace BONNYMEDE INVEST s.r.o., DIČ: CZ24284262, se sídlem Tržiště 372/1, Malá Strana, 118 00 Praha 1 (dále jen „BONNYMEDE“)

- Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 26. 3. 2012 s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jediným

jednatel a společníkem zapsaným do obchodního rejstříku od 19. 4. 2012 do 18. 11. 2013 byl Stanislav Zemánek, Hulín, nám. Míru 162, PSČ 76824, nyní jednatel a společníkem je Bohumír Pavelka, Slunečná 138, 742 36 Jakubčovice nad Odrou. Základní kapitál činí 200 000,- Kč.

- Registrována jako distributor pohonných hmot byla v období od 23. 5. 2012 do 2. 11. 2013.
- Dle místně příslušného správce daně daňový subjekt podal přiznání k DPH za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2013, ke kterému byl zahájen postup k odstranění pochybností s následným vydáním platebního výměru. Za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2013 bylo podáno daňové přiznání k DPH, přičemž daňová povinnost nebyla uhrazena (uvedeno v písemnosti č. j. 249129/14 doručené správci daně dne 24. 11. 2014).

Obchodní korporace LDH Group s.r.o., DIČ: CZ29298989, se sídlem náměstí Svobody 93/22, Brno-město, 602 00 Brno (dále jen „LDH Group“)

- Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 18. 11. 2011 s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jediným jednatel a společníkem zapsaným do obchodního rejstříku od 24. 4. 2013 do 7. 6. 2013 byl Vladislav Minkovskij, 03223, Vilnius, T. Ševčenkos 6, Litevská republika, od 7. 6. 2013 Audrone Evčenkienė, 75124 Šilales, Maironio g. 2, Litevská republika. Základní kapitál činí 200 000,- Kč.
- Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23.2.2016, č.j. 9 Cm 169/2015-27, byla společnost zrušena s likvidací a jmenován likvidátor. Usnesení nabylo právní moci dne 14. 4. 2016.
- Registrována jako distributor pohonných hmot byla v období od 12. 4. 2013 do 4. 11. 2013.
- Dle místně příslušného správce daně se jedná o nekontaktní subjekt, poslední daňové přiznání na DPH bylo podáno za 2. čtvrtletí r. 2013 (nulové), přiznání za 3. čtvrtletí 2013 podáno nebylo ani po výzvě správce daně (uvedeno v písemnosti č. j. 203888/15 doručené správci daně dne 11. 9. 2015).

Obchodní korporace BLESTERSON s.r.o., DIČ: CZ01618971, se sídlem Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno (dále jen „BLESTERSON“)

- Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 24. dubna 2013. Předmětem podnikání byl kromě výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Jediným jednatel a společníkem zapsaným do obchodního rejstříku od 20. 6. 2013 do 2. 8. 2013 byl Zdeněk Zajíček, Husova 165/5, Staré Brno, 602 00 Brno, a od 2. 8. 2013 (se vznikem funkce dne 24. 7. 2013) Julius Buday, 90874 Malé Leváre, 387, Slovenská republika (do 13. 9. 2013 rovněž jednatel a společník LUIGI). Základní kapitál činí 200 000,- Kč.
- Registrována jako distributor pohonných hmot byla v období od 4. 7. 2013 do 4. 11. 2013.
- Dle místně příslušného správce daně se jedná o nekontaktní subjekt sídlící na virtuální adrese. Daňová přiznání na DPH za zdaňovací období září 2013 a říjen 2013 nebyla podána. Daň byla daňovému subjektu vyměřena podle pomůcek. Registrace k DPH byla zrušena ke dni 19. 5. 2015 (uvedeno v písemnosti č. j. 148233/15 doručené správci daně dne 26. 6. 2015).

Obchodní korporace AVERANT COM s.r.o., DIČ: CZ01826859, se sídlem Denisova 277/16, 779 00 Olomouc (dále jen „AVERANT“)

- Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 25. 6. 2013. Předmětem podnikání byl kromě výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Jediným jednatel a společníkem zapsaným do obchodního rejstříku od 27. 6. 2013 do 10. 4. 2014 byl Karel Smolka, č.p. 268, 783 96 Újezd. Základní kapitál činil 200 000,- Kč.

- Ke dni 8. 12. 2015 byla společnost vymazána z obchodního rejstříku po provedené likvidaci na návrh likvidátora dle ust. § 82 zák. č. 304/2013 Sb. pro nedostatek majetku likvidované společnosti.
- Registrována jako distributor pohonných hmot byla v období od 18. 7. 2013 do 4. 11. 2013.
- Dle místně příslušného správce daně daňový subjekt podal přiznání k DPH za zdaňovací období září a říjen 2013, kde vykázal všechny obchodní případy nákupu a prodeje PHM. Správce daně zahájil u podaných přiznání postupy k odstranění pochybností a následně daňovou kontrolu (uvedeno v písemnosti č. j. 254426/14 doručené správci daně dne 28. 11. 2014). Daňová kontrola byla ukončena postupem dle § 88 odst. 5 daňového řádu dne 29. 8. 2015 doručením zprávy o daňové kontrole do datové schránky zmocněnce (uvedeno v písemnosti č. j. 204689/15 doručené správci daně dne 14. 9. 2015), přičemž výsledkem daňové kontroly bylo zvýšení daňové povinnosti za obě kontrolovaná zdaňovací období o souhrnnou částku 64.735.660,- Kč, a to zejména v důsledku posouzení nároku na odpočet daně na vstupu u přijatých zdanitelných plnění deklarovaných od společnosti BLESTERSON v souladu s judikaturou Soudního dvora EU i NSS za neoprávněný z důvodu, že daňový subjekt věděl nebo mohl vědět, že se zúčastnil plnění, které je zasaženo podvodem na DPH.

Informace o zahraničních subjektech zapojených do řetězových obchodů:

Obchodní korporace SLOVNAFT, a.s., VAT: SK2020372640, se sídlem Vlčie hrdlo 1, Bratislava PSČ: 824 12 (dále jen „SLOVNAFT“)

- V rámci mezinárodní výměny informací bylo správcem daně mj. zjištěno, že SLOVNAFT uzavřel se společností CORTINA Projects Limited Smlouvu č. No. 55210136352, na jejímž základě jako prodávající dodával v proběhu roku 2013 do ČR minerální oleje - benzin a naftu (č. j. 195704/14). Dle smlouvy se jedná o šest lokalit (daňových skladů), mezi nimiž figuruje i FAU jako provozovatel daňového skladu v Přerově. Přestože tato smlouva byla uzavřena pouze na produkt DIESEL (dle čl. 1 smlouvy) a pouze na období od 1. 8. 2013 do 31. 12. 2013 (dle čl. 4 smlouvy), při fakturaci veškerých dodání v průběhu roku 2013 je bez ohledu na druh produktu na fakturách uváděno číslo výše uvedené smlouvy (kontraktu).

Obchodní korporace CORTINA Projects Limited, VAT: GB106049640, se sídlem 7th floor 52/54 Gracechurch Street, EC3V 0EH, London, United Kingdom (dále jen „CORTINA“)

- V rámci mezinárodní výměny informací bylo správcem daně mj. zjištěno, že spol. CORTINA zastupoval při obchodních jednáních **RNDr. Milan Oslej**, Ipešská 659/27, 010 01 Žilina – Trnové. Rozsah zastupování je patrný z plné moci datované 14. 12. 2012, i když na ní podpis RNDr. Milana Osleje chybí. Z odpovědi na žádost v rámci mezinárodní výměny informací vyplývá, že se nepodařilo získat požadované informace od jednatelů CORTINA, ale pouze částečné záznamy od účetních (č. j. 74760/15).

Obchodní korporace JOPI TRADE, spol. s r.o., VAT: SK2020374466, se sídlem Vlčany č. 155, PSČ 925 84 (dále jen „JOPI“)

- V rámci mezinárodní výměny informací bylo správcem daně mj. zjištěno, že JOPI měla uzavřené písemné smlouvy se svými odběrateli (VESELKA a ATMOCOM), které ovšem nejsou k dispozici, protože byly zajištěny Prezidiem policejního sboru. Dále dle sdělení jednatelů JOPI znali v okamžiku nákupu společnosti, kterým bude zboží prodáváno, zboží bylo prodáno odběratelům do daňového skladu v Přerově. Zboží bylo objednáno prostřednictvím emailových objednávek a JOPI vystavilo zálohové faktury, na kterých bylo uvedeno, že odběratel může uhradit zálohovou platbu na číslo účtu SLOVNAFT. Odběratelé tak údajně činili, o čemž následně zaslali společnosti JOPI informaci emailem. Bylo potvrzeno, že JOPI vyhotovila dvě faktury pro FAU a ostatní pro VESELKA a ATMOCOM (č. j. 229755/15).

Obchodní korporace HYDRO-WELL KFT, VAT: HU23321094, se sídlem 1113 Budapest, Bocskai út 52-54, Hungary (dále jen „HYDRO_WELL“)

- V rámci mezinárodní výměny informací bylo správcem daně mj. zjištěno, že odběrateli PHM nakoupených od CORTINA byli ATMOCOM (od 19. 7. 2013 do 6. 8. 2013), LDH GROUP (od 13. 8. 2013 do 31. 8. 2013), BLESTERSON (od 3. 9. 2013 do 9. 10. 2013 a LUIGI (od 21. 10. 2013 do 28. 10. 2013) (č. j. 158788/15). Dále bylo zjištěno, že se plátce zapojil do obchodování prostřednictvím JOPI, a při jednání s obchodními partnery pomáhal společnosti HYDRO-WELL ředitel JOPI p. József Kertész a ředitel společnosti Leporello, s.r.o. p. János Koloszi, přičemž Leporello, s.r.o. poskytl úlohu prostředníka s partnery a překlady pro maďarskou společnost (č. j. 198819/15). Z informací podaných ředitelkou a jednatelkou HYDRO-WELL dále vyplynulo, že s obchodními partnery se osobně setkala jen při podpisu smluv, další kontakty probíhaly emailem, často ale jednala s výše uvedenými společnostmi JOPI a Leporello, s.r.o. a její známá Csaba (křestní jméno) navázala kontakt s manažerem společnosti CORTINA (č. j. 39900/16).

Z výše uvedených zjištění správce daně tak vyplývá, že v řetězových obchodech mezi SLOVNAFT, resp. CORTINA a FAU byly shodně zapojeny subjekty, jež neměly letité zkušenosti s obchodováním s PHM, registrovány jako distributoři PHM byly poměrně krátce, přičemž jejich registrace byla zrušena shodně v listopadu 2013 a další podnikatelská činnost byla buď následně ukončena, anebo převedena na jiné fyzické osoby. Přitom první tuzemské společnosti v řetězcích (figurující na pozicích missing trader, tzn. VESELKA, ATMOCOM, LDH GROUP a BLESTERSON) nepřiznaly a neodvedly do státního rozpočtu daň z přidané hodnoty, zatímco jejich odběratelé uplatnili odpočet daně na vstupu, čímž byla prokázána realizace daňového podvodu na DPH z titulu chybějící daně.

K dalším podstatným zjištěním v průběhu daňové kontroly patří následující:

- V rámci prováděné daňové kontroly lze postavit najisto, že přepravu zboží mezi daňovými sklady zajišťoval pro všechny šetřené obchodní případy výhradně SLOVNAFT. Kromě této informace zjištěné přímo od SLOVNAFT prostřednictvím odpovědi na dožádání z ÚZP ve Vyškově (č. j. 58362/15 ze dne 9. 3. 2015) potvrzují výše uvedené rovněž zjištění správce daně od subjektů zajišťujících přepravu PHM do tuzemských daňových skladů z hraničního přechodu Kúty/Lanžhot. V šetřených případech se jedná o přepravce UNIPETROL DOPRAVA, s.r.o. (plnění č. j. 145137/14 ze dne 30. 6. 2014), ČD Cargo, a.s. (plnění č. j. 145625/14 ze dne 1. 7. 2014), IDS CARGO a.s. (plnění č. j. 91141/15 ze dne 13. 4. 2015) a Advanced World Transport a.s. (plnění č. j. 97110/15 ze dne 22. 4. 2015).
- V daňovém skladu provozovaném FAU v Přerově ukládá veškeré zboží výhradně FAU jako jeho vlastník. V průběhu protokolovaných ústních jednání toto opakovaně potvrdila prokuristka FAU p. Lhotská. Nemohla tedy nastat situace, že by v tomto daňovém skladu ukládal své vlastní zboží jiný subjekt a FAU tomuto subjektu kupř. poskytovalo manipulační či jiné skladovací služby.
- V rámci výše uvedených řetězců společností probíhala vždy nejprve zálohová fakturace, a to vždy před tím, než byla každá z jednotlivých vlakových souprav vypravěna z daňového skladu SLOVNAFT. Ze spisového materiálu soustředěného v průběhu daňové kontroly přitom vyplývá, že výše zálohy, kterou fakturovala společnost SLOVNAFT svému odběrateli CORTINA, byla ve většině případů nižší (ojediněle pak rovna) než výše zálohy, kterou CORTINA fakturovala svým odběratelům, tzn. JOPI a HYDROWELL. Částky záloh, které hradila FAU přímo na účet SLOVNAFT, jsou přitom rovny částkám záloh, které CORTINA fakturovala svým odběratelům, z čehož plyne, že další subjekty zapojené v řetězcích částky záloh pouze přefakturovaly bez jakékoliv změny. Toto zjištění nasvědčuje tomu, že rozhodujícími subjekty v předmětných obchodních případech byly společnosti SLOVNAFT (jako prvotní dodavatel PHM do JČS

ze svého daňového skladu), CORTINA (jako smluvní partner SLOVNAFT a výhradní garant prodeje PHM mj. do ČR) a FAU (jako jeden z pěti potenciálních konečných příjemců PHM v daňových skladech v ČR).

- Veškeré zálohy byly ze strany FAU hrazeny přímo na bankovní účet SLOVNAFT v měně EUR, doplatky vyplývající z vyúčtovacích faktur (následně vystavených daňových dokladů) byly v případě VERAMI hrazeny na jeho tuzemský účet a v případě LUIGI na zahraniční účet slovenské společnosti KARANGA, s.r.o.

Pozn.: V kombinaci s výše uvedeným to znamená, že SLOVNAFT v konkrétním případě inkasoval zálohově vyšší částku, než fakturoval CORTINĚ, jejíž část pak v rámci vzájemného vyúčtování s CORTINOU přiřazoval i jiným dodávkám jiným subjektům (daňový subjekt FAU nebyl jediným tuzemským příjemcem PHM ze SLOVNAFTU přes CORTINU – jak vyplývá z písemné smlouvy uzavřené mezi SLOVNAFT a CORTINA. K dalším oprávněným příjemcům PHM v daňových skladech v ČR patřily firmy DRACAR CZ, a.s., KOPOS-OIL, s.r.o., Kolín, TOPEK-Oil.cz, a.s., Pardubice a ČEPRO, a.s., Střelice).

- FAU zálohové platby poukazoval společnosti SLOVNAFT pod variabilními symboly, které se až na několik výjimek shodují s čísly zálohových dokladů, které SLOVNAFT vystavil CORTINĚ. Je tedy zřejmé, že veškerí obchodníci zapojení do řetězců museli nutně postupovat v úzké vzájemné shodě a bez výrazných časových prodlev.
- Ve vztahu k LUIGI je zdokumentováno, že výše odpočtu DPH uplatněného FAU činí dle kurzového propočtu Kč 15 420 958,99, zatímco úhrada doplateků směřovaná na účet KARANGA, s.r.o. činila toliko Kč 6 417 189,65. Tato částka tedy sama o sobě nemohla být pro LUIGI dostačující k úhradě vlastní daňové povinnosti na DPH za dodání zboží v tuzemsku, čehož si korporace FAU musela být vědoma.
- Ve vztahu k VERAMI je zdokumentováno, že výše odpočtu DPH uplatněného FAU činí dle kurzového propočtu Kč 202 565 824,13, čemuž odpovídá fakturovaná částka v EUR ve výši 8 676 669,95 plus 5 152 643,06 Kč (v případě dvou vydaných faktur VERAMI v červenci 2013 bylo fakturováno v Kč). Výše doplateků k zálohovým fakturám přitom představuje částku 5 806 188,06 EUR plus 5 036 557,87 Kč. Je tedy zřejmé, že ani tyto částky samy o sobě nemohly být pro VERAMI dostačující k úhradě vlastní daňové povinnosti na DPH za dodání zboží v tuzemsku, čehož si korporace FAU musela být vědoma.
- Na pozici missing trader figurují ve všech uvedených případech první tuzemské firmy ve výše uvedených řetězcích, VESELKA, ATMOCOM, LDH Group, BLESTERSON a LUIGI. Uvedené bylo správci daně potvrzeno místně příslušnými Územními pracovišti dotčených finančních úřadů, včetně informací o neplnění si zákonem stanovených povinností (podání daňových přiznání na dani z přidané hodnoty). Z informací vyplývá, že ve všech případech se jedná o firmy nekontaktní.
- Ve všech případech došlo na pozici missing traderů ke snížení jednotkové ceny dále prodávaných PHM.
- Přestože správce daně nedisponuje veškerými daňovými doklady subjektů zapojených v řetězcích, lze pro jednotlivé řetězce a jednotlivá zdaňovací období konstatovat následující:

FAU pořizovala PHM od VERAMI za cenu nižší než činí prodejní cena SLOVNAFT ve vztahu ke CORTINA (řetězec se zapojením VESELKA ve ZO 5/2013 a 6/2013)

FAU pořizovala PHM od VERAMI za cenu nižší než činí prodejní cena JOPI ve vztahu k ATMOCOM (řetězec se zapojením ATMOCOM ve ZO 6/2013)

FAU pořizovala PHM od VERAMI za cenu nižší než činí prodejní cena JOPI ve vztahu k ATMOCOM, v některých případech za cenu nižší než činí prodejní cena CORTINA ve vztahu k JOPI a v některých případech za cenu nižší než činí prodejní cena SLOVNAFT ve vztahu ke CORTINA (řetězec se zapojením JOPI a ATMOCOM ve ZO 7/2013)

FAU pořizovala PHM od VERAMI za cenu nižší než činí prodejní cena SLOVNAFT ve vztahu ke CORTINA (řetězec se zapojením HYDRO-WELL a ATMOCOM ve ZO 7/2013 a 8/2013). V důsledku nahrazení JOPI společností HYDRO-WELL tak došlo k vyššímu snížení ceny prostřednictvím missing tradera.

FAU pořizovala PHM od VERAMI za cenu nižší než činí prodejní cena SLOVNAFT ve vztahu ke CORTINA (řetězec se zapojením LDH ve ZO 8/2013, řetězec se zapojením BLESTERSON ve ZO 9/2013 a 10/2013 a řetězec se zapojením LUIGI ve ZO 10/2013).

- FAU realizovala nákupy PHM v období od 1/2013 do 4/2013 mj. přímo od spol. CORTINA. Celkem se jedná o 12 případů (4x v lednu, 4x v únoru, 2x v březnu a 2x v dubnu 2013). V těchto případech FAU vždy přiznala pořízení zboží z JČS. Pořizovací cena od CORTINA je (s výjimkou posledního případu) výrazně vyšší oproti obchodním případům realizovaným od května 2013. Přehled znázorňuje následující tabulka:

číslo faktury Cortina	číslo faktury FAU	datum vydání (Date of Issue)	datum dodání (Date of Delivery)	produkt	množství v litrech	cena v EUR	dopočtená jednotková cena v EUR na litr	jednotková ceny v Kč za litr dle pozn. FAU
130101	PF 23/13	5.1.2013	5.1.2013	MN	1 231 309	774 603,72	0,6291	x
130102	PF 58/13	12.1.2013	12.1.2013	MN	1 235 470	786 278,46	0,6364	x
130103	PF 76/13	19.1.2013	19.1.2013	MN	1 304 172	839 878,13	0,6440	x
130104	PF 93/13	26.1.2013	26.1.2013	MN	1 236 685	783 196,31	0,6333	x
99130101	PF 166/13	31.1.2013	x			4 187,31		
130201	PF 142/13	4.2.2013	3.2.2013	MN	1 239 181	788 919,19	0,6366	16,00
130203	PF 151/13	11.2.2013	7.2.2013	MN	1 261 867	807 588,12	0,6400	16,06
130205	PF 168/13	14.2.2013	14.2.2013	MN	1 228 007	803 128,85	0,6540	16,44
130207	PF 179/13	20.2.2013	19.2.2013	MN	1 228 357	819 483,12	0,6671	x
99130201	PF 236/13	25.2.2013	x			4 250,99		
130301	PF 250/13	6.3.2013	6.3.2013	MN	1 239 549	801 496,25	0,6466	16,26
130305	PF 278/13	13.3.2013	13.3.2013	MN	1 239 015	791 373,44	0,6387	16,06
20130423	PF 423/13	12.4.2013	12.4.2013	MN	1 232 079	777 615,15	0,6311	15,97
20130451	PF 481/13	29.4.2013	28.4.2013	MN	1 244 953	717 198,09	0,5761	x

- CORTINA byla v r. 2013 jediným subjektem, který mohl do ČR dodávat PHM ze SLOVNAFTU prostřednictvím ucelených vlakových souprav do daňových skladů v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně.
- FAU realizovala v období 6/2013 dva nákupy PHM původem ze SLOVNAFTU přímo od JOPI. V obou případech FAU přiznala pořízení zboží z JČS. Uvedené obchodní případy proběhly přesně v mezidobí, kdy jako odběratel JOPI skončila spol. VESELKA, a než byla nahrazena spol. ATMOCOM. Přehled znázorňuje následující tabulka:

číslo faktury JOPI	číslo faktury FAU	datum vyhotovení	datum přijetí platby	produkt	množství v litrech	cena v EUR	dopočtená jednotková cena v EUR na litr	jednotková cena v Kč za litr dle pozn. FAU
303271	PF 697/13	10.6.2013	10.6.2013	BA	754 146	459 522,43	0,6093	x
302430	PF 696/13	10.6.2013	10.6.2013	MN	829 404	513 105,79	0,6186	x

- Z výše uvedeného lze dovodit, že zapojení dalších subjektů do řetězce nebylo ve vztahu k prodeji PHM korporaci FAU nezbytné, ale ryze účelové.
- S tím současně koresponduje zjištění, že CORTINA zasílala objednávky k dodání PHM do jednotlivých daňových skladů v České republice vždy na následující měsíc předem.
- Účelovost zapojení ostatních subjektů do řetězců dokresluje skutečnost, že obchodní korporace VESELKA, ATMOCOM, LDH Group a BLESTERSON figurovaly v předmětných řetězcích na pozici MISSING TRADER (tzv. „mizející obchodník“), což je v řetězových obchodech zatížených podvody na DPH subjekt, který pořizuje zboží z jiného členského státu, dále jej prodává v tuzemsku, ale zároveň nepodává daňová přiznání, neodvádí daň, často sídlí na virtuálním sídle a se správcem daně nespolupracuje, stává se pro něj nekontaktním. Jednatelem takovýchto obchodních korporací je povětšinou nastrčený „bílý kůň“. Obchodní korporace STEBOR, BONNYMEDE a AVERANT figurovaly v předmětných řetězcích na pozici BUFFER (tzv. „střední článek řetězce“) což je v řetězových obchodech zatížených podvody na DPH subjekt, který podává daňová přiznání, se správcem daně spolupracuje a platí svou daňovou povinnost. Jeho účelem je zastříť spojitost missing tradera s brokerem a znesnadnit tak správci daně rozklíčování daného obchodu. Zahraniční společnosti JOPI a HYDRO_WELL figurovaly v předmětných řetězcích na pozici CONDUIT COMPANY, což je v řetězových obchodech zatížených podvody na DPH subjekt sídlící v jiném členském státě, který dodává zboží subjektu na pozici missing trader.

Na základě shora uvedeného skutkového stavu správce daně dospěl k následujícím **právním úvahám**:

- Daňový subjekt v předmětném období uskutečňoval ekonomickou činnost spočívající v nákupu a prodeji zboží (pohonných hmot), kdy výše uvedené přijaté zboží bylo dodavatelé VERAMI a LUIGI zatíženo daní na výstupu (21 % sazba daně).
- Správce daně má důvodné podezření, že v případě zdanitelných plnění přijatých od VERAMI a LUIGI, která byla zasažena podvody na dani z přidané hodnoty, se daňový subjekt mohl podvodného jednání v oblasti daně z přidané hodnoty účastnit (dále jen „podvod na dani“), resp. o účasti na podvodu na dani měl či mohl vědět.

K těmto závěrům dospěl správce daně na základě judikatury Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“). Podle ní je sice nárok na odpočet daně nedílnou součástí mechanismu DPH a nemůže být v zásadě omezen (viz např. rozsudek ve věci C-409/99 Metropol a Stadler), avšak současně SDEU v návaznosti na svá předcházející rozhodnutí vymezil výjimku, kdy nárok na odpočet daně nemusí správcem daně být plátcí daně přiznán a kdy se subjekty práva nemohou dovolávat norem unijního práva. Tato situace nastává zejména v případě, kdy je přijaté plnění zasaženo podvodem. V judikatuře SDEU se uvádí, že se daňové subjekty nemohou podvodně nebo zneužívajícím způsobem dovolávat práva Společenství a pokud byl nárok na odpočet uplatněn podvodně, je správce daně oprávněn požadovat vrácení odpočtených částek. Stran zneužívajících praktik se jako podvod na dani podle judikatury SDEU označuje situace, v nichž jeden z účastníků neodvede státní pokladně vybranou daň a další si ji odečte, a to za účelem získání zvýhodnění, které je v

rozporu s účelem Směrnice rady 2006/112/ES ze dne 28. 11. 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (dále jen „Směrnice“), neboť uskutečněné operace neodpovídají běžným obchodním podmínkám. Uvedené pak bylo přeneseno i do rozsudků Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“). V souladu s judikaturou SDEU je tak nárok na odpočet daně chráněn pouze za situace, že plátce daně o záměru zkrátit daň nevěděl a ani nemohl s přihlédnutím ke všem objektivním okolnostem vědět. V opačném případě, tedy je-li s přihlédnutím k objektivním skutečnostem prokázáno, že dodání je uskutečněno pro osobu povinnou k dani, která věděla nebo měla vědět, že se svým nákupem účastní plnění, které je součástí podvodu na dani z přidané hodnoty, je věcí vnitrostátního soudu odmítnout takové osobě povinné k dani přiznat nárok na odpočet (k tomu viz právní závěr SDEU ve spojených věcech C-439/04 a C-440/04 Axel Kittel a Recolta Recycling SPRL). V dané věci se SDEU přiklonil k výkladu v tom smyslu, že osoba povinná k dani, která věděla nebo měla vědět, že se svým nákupem účastní plnění, které je součástí podvodu na DPH, musí být pro účely Směrnice považována za osobu účastnící se tohoto podvodu bez ohledu na to, zda má z následného prodeje zboží prospěch, či nikoli. Z hlediska vědomostního testu „věděl anebo vědět měl/mohl“ je kromě judikatury SDEU možno odkázat i na související judikaturu NSS například č. j. 9 Afs 67/2007-147 nebo č. j. 9 Afs 73/2008-162. V této judikatuře se uvádí, že plátce daně by měl věnovat zvýšenou pozornost interním kontrolním mechanismům tak, aby v případě odhalení podvodného jednání nevznikly pochybnosti, že o podvodu věděl či se zřetelem ke všem okolnostem vědět mohl. Je totiž věcí podnikatelského subjektu, aby v zájmu minimalizace podnikatelského rizika přizpůsobil svou obchodní činnost konkrétním podmínkám a při sjednávání obchodních kontraktů (zvláště s nezanedbatelným finančním dopadem) se v rámci možností snažil dbát na bezproblémovost svých obchodních partnerů. V rámci rozsudku 1 Afs 37/2012-56 NSS tuto argumentaci dále rozvedl v tom směru, že postačí prokázat již to, že si plátce daně podvodného jednání svých dodavatelů mohl být vědom, a to v případě, kdy plnění vykazovala natolik neodpovídající obecně očekávané standardy obsahu a formy právních vztahů, že tyto okolnosti zakládají pro plátce daně nepříznivé účinky ve smyslu nemožnosti odpočtu daně. V dané věci byl proveden výčet konkrétních nestandardních znaků řetězového obchodu, k čemuž bylo ze strany NSS uvedeno, že zmíněné indicie, byť samy o sobě nezákonnost nezakládají, ve svém souhrnu tvoří logický, ničím nenarušený a ucelený soubor vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících nepřímých důkazů, které spolehlivě a jednoznačně prokazují skutečnost, že subjekt o podvodu na dani věděl či minimálně vědět mohl.

Na základě výše uvedeného a s ohledem na dosavadní zjištění získaná v průběhu daňové kontroly má správce daně za to, že v předmětném období říjen 2013 daňový subjekt vědět měl či mohl, že přijatá zdanitelná plnění od VERAMI a LUIGI jsou předmětem podvodu na dani z přidané hodnoty. Proto má správce daně důvodně za to, že daňový subjekt nárok na odpočet daně ve smyslu § 72 ZDPH uplatnil neoprávněně, přičemž tato skutečnost se posléze odrazí ve způsobu stanovení daně.

Tuto úvahu správce daně opírá o interpretační závěry vyplývající z citované judikatury NSS a SDEU a při její konstrukci vycházel zejména z následujících skutečností:

V první řadě je třeba opakovaně konstatovat, že byly detekovány výše popsané řetězce firem, ve kterých byla identifikována chybějící daň u obchodních korporací VESELKA, ATMOCOM, LDH Group a BLESTERSON, přičemž tento stav nadále trvá. Z toho je pak patrné, že byla a stále je naplněna definice podvodu na DPH.

Z pohledu předmětné judikatury, pak správce daně uvádí, že daňový subjekt nejednal s péčí řádného hospodáře, když navázal obchodní spolupráci s VERAMI a LUIGI, a nelze mu tedy přiznat nárok na odpočet daně a současně mu nelze ani přisvědčit jednání v dobré víře.

V případě VERAMI se sice jednalo o obchodníka s PHM, registrovaného jako distributor PHM od 28. 4. 2011, nicméně nikterak významného. Tato korporace byla zapsána do

obchodního rejstříku dne 13. května 2010 se základním kapitálem 200 000,- Kč a předmětem jejího podnikání byla kromě výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona dle obchodního rejstříku od 8. 3. 2012 silniční motorová doprava a od 19. 11. 2014 distribuce pohonných hmot.

V kontrastu s daňovým subjektem FAU se tedy jednalo o obchodníka méně zkušeného, orientovaného na obchody s PHM realizované prostřednictvím autocisteren, nikoliv prostřednictvím ucelených vlakových souprav v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, což dokládá i znění „Rámcové smlouvy kupní“ podepsané jednatelem FAU p. Csabim v Opavě dne 30. 4. 2013, v jejímž ustanovení dle bodu VIII. je uvedeno, že objednávka kupujícího má mj. obsahovat SPZ auto soupravy a jméno řidiče. O liknavém přístupu ze strany FAU při podpisu této smlouvy, jejíž textové znění dle vyjádření jednatele FAU do protokolu č. j. 218022/14/4032-07001-800683 ze dne 16. 10. 2014 vypracovala společnost VERAMI, vypovídá i to, že v ustanovení bodu V. je uvedeno, že se prodávající zavazuje, že u všech dodávek PHM dle této smlouvy bude řádně přiznána a odvedena (zaplácena) spotřební daň v zákonem stanovené výši a lhůtě.

Vzhledem k tomu, že se společnost VERAMI účastnila daných obchodních případů de facto pouze fakturačně, se další vyjádření jednatele FAU do zmíněného protokolu v tom smyslu, že „Smlouva byla uzavřena v písemné formě zejména z toho důvodu, abychom uchránili firmu FAU pro případ mimořádných událostí, např. reklamací“ nejví jako dostatečně přesvědčivé.

V případě LUIGI se v době zahájení obchodní spolupráce s daňovým subjektem jednalo o začínající obchodní korporaci bez podnikatelské historie se základním kapitálem 200 000,- Kč, která dle údajů z výpisu z obchodního rejstříku vykazovala v předmětu podnikání kromě výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona od 26. 3. 2013 hostinskou činnost. Což ve vztahu k obchodování s PHM je více než zarážející. Neboť muselo být daňovému subjektu coby mnohaletému obchodníkovi s PHM známo, že jde o rizikovou komoditu a je pak více než neopatrné zahájit obchodní spolupráci se subjektem, který dle veřejně dostupných zdrojů, má vymezen takovýto předmět obchodování. Navíc v okamžiku uzavření obchodu šlo o subjekt, který disponoval potvrzením distributora PHM teprve v řádu týdnů.

Pro zahájení obchodování s korporacemi VERAMI a LUIGI byly pro FAU dle sdělení jednatele do protokolu č. j. 218022/14/4032-07001-800683 ze dne 16. 10. 2014 dostačující emailové nabídky obou subjektů s následnou schůzkou v Brně (v obou případech). Správci daně není známo nic o tom, že by při uzavírání obchodních případů byly ze strany FAU vyžadovány např. relevantní účetní výkazy. Nicméně právě tyto výkazy jsou dle správce daně důležité z důvodu prověření majetkové situace, zejména pak finanční stability, tj. že předmětné korporace disponují dostatečnými finančními prostředky, které jsou zapotřebí pro realizaci obchodů s touto komoditou v milionových hodnotách. Zároveň tyto korporace nezveřejnily své účetní závěrky (což si mohl DS pouhým nahlédnutím do veřejných rejstříků ověřit), ačkoliv povinnost zveřejnění je stanovena zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů.

Ve vztahu k LUIGI byla uzavřena Dohoda o dodávkách ropných produktů podepsaná jednatelem FAU p. Csabim v Opavě dne 21. 10. 2013. Její ustanovení v bodu 3. 2. odkazuje na dohodu mezi LUIGI a SLOVNAFT (přestože LUIGI nebylo přímým obchodním partnerem SLOVNAFT) o tom, že zálohové faktury (resp. platby) měly být odběratelem (tedy FAU) poukazovány přímo na bankovní účet SLOVNAFT. Z odpovědi p. Csabiho na otázku správce daně, co je mu o této dohodě známo, kdy se do protokolu č. j. 218022/14/4032-07001-800683 ze dne 16. 10. 2014 vyjádřil „Dohodli jsme, že zálohy budou placeny přímo na účet SLOVNAFT, a.s. a určitě bych neposlal pro mě neznámému člověku cca 30 milionů. Proto

jsem tuto jejich nabídku uvítal.“ Lze dovodit přinejmenším to, že si korporace FAU uvědomovala rizikovost tohoto obchodního partnera už při sjednání obchodních případů a podpisu písemné dohody.

Výše uvedené tedy nasvědčuje skutečnosti, že daňový subjekt v rámci obchodování s korporací LUIGI, nejenže nejednal obezřetně, ale naopak jednal s vědomím rizika, že se v případě LUIGI nejedná o korektní korporaci obchodující s PHM.

Na uvedeném nic nemění ani skutečnost, že dle bodu 7.1. uzavřené dohody měla LUIGI spol. FAU informovat o tom, že pokud by byla ohrožena její schopnost hradit vůči místně příslušnému správci daně povinnosti z titulu DPH, neboť správce daně hodnotí tuto klauzuli jako ryze formální, o čemž svědčí i informace p. Csabiho sdělená do protokolu č. j. 218022/14/4032-07001-800683 ze dne 16. 10. 2014 v tom smyslu, že FAU žádnou takovou informaci od LUIGI nedostala, kterou doplnila p. Lhotská (prokurista FAU) v tom smyslu, že zhruba v listopadu 2013 volala p. Lovászovi, jestli podali daňové přiznání k DPH a dostala odpověď, že jsou čtvrtletní plátcí a přiznání podají v lednu 2014 v řádném termínu, což správce daně vyhodnotil jako zavádějící, neboť z odpovědi na dožádání FÚ pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III, vyplývá, že FAU zaslala tomuto správci daně emailem bez průvodního dopisu v rámci plnění na výzvu ze dne 19. 11. 2013 listiny LUIGI, mezi nimiž bylo i Rozhodnutí o registraci k dani přidané hodnoty č. j. 3053130/13/3003-05801-711435 ze dne 23. 9. 2013 daňového subjektu LUIGI jako měsíčního plátce. Uvedené bylo evidováno pod č. j. 3739388/13 dne 28. 11. 2013. FAU tedy min. ke dni plnění na výzvu věděla, že LUIGI byl registrován jako měsíční plátce DPH. Při deklarovaném objemu dodávek tento plátce ani nemohl splnit podmínky pro změnu na kalendářní čtvrtletí ve smyslu ustanovení §99a ZDPH.

Další objektivní skutečností zakládající nestandardnost realizace obchodních případů je fakt, že úhrady záloh na plnění od tuzemských korporací VERAMI a LUIGI prováděl daňový subjekt přímo na bankovní účty SLOVNAFT vedené v jiném členském státě Evropské unie. Na otázku správce daně, jestli si nějakým způsobem ověřoval, zda se jedná skutečně o účty SLOVNAFT, k tomu uvedl, že si telefonicky ověřoval přímo na ekonomickém úseku SLOVNAFT přijetí plateb a že účty spol. SLOVNAFT jsou FAU známy už z předchozího období (uvedené vyplývá se sdělení daňového subjektu do protokolu ze dne 28. 4. 2015 č. j. 100933/15/4232-22793-800683). Tato skutečnost, že platby probíhaly přímo subjektu SLOVNAFT, pak podporuje závěry správce daně, že šlo o účelově vytvořený řetězec firem zapojených do podvodu na DPH.

Nad to lze ještě ke způsobu úhrady za přijatá plnění dodat, že tato skutečnost sama o sobě znamenala pro daňový subjekt velmi rizikový faktor, který navíc umocnil objem realizovaných obchodů, a to z pohledu legislativy DPH. Neboť nelze odhlédnout od toho, že takovýto způsob realizace plateb stavěl daňový subjekt bez dalšího do pozice ručitele za nezaplacenou daň z přijatých plnění ve smyslu § 109 odst. 2 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty. Vzhledem k cíli a smyslu institutu ručení coby jednoho z instrumentů boje proti daňovým únikům je pak nasnadě, že měla i samotná legislativní úprava označující takovouto formu úhrad za rizikovou, evokovat u daňového subjektu zvýšenou pozornost. Daňový subjekt však pro eliminaci aplikace institutu ručení, ke kterému může s ohledem na platnou právní úpravu správce daně přistoupit již jen na základě skutečnosti hrazení na účet vedený mimo tuzemsko, nepřijal žádná adekvátní opatření, a to ať již v rámci smluvních ujednání, tak ani nevyužil možnosti daně zákonem o dani z přidané hodnoty dle ustanovení § 109a zákona o dani z přidané hodnoty.

Kromě výše uvedeného, stran charakteristik VERAMI a LUIGI, dalších rizik a ručení, je třeba uvést i to, že daňový subjekt si musel být vědom, že obchodované zboží patří mezi rizikové komodity stížené daňovými úniky, přičemž pokud má jeho působení na trhu obchodování s PHM více než dvacetiletou historii a navíc je osobou provozující daňový sklad, je jeho

povinností počínat si natolik obezřetně, aby byl schopen eliminovat rizika vyplývající z nestandardních cenových nabídek subjektů, které na trhu nejsou etablovány buď vůbec, anebo jen krátce.

Pokud mu tedy byly nabídnuty k nákupu PHM, jejichž původ je zřejmý a jedná se o dodávky uskutečněné v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně dodávané prostřednictvím ucelených vlakových souprav přímo do jím provozovaného daňového skladu, jednotková cena pohybující se znatelně pod hladinou ceny, za kterou bylo možno PHM nakoupit od výhradního prodejce tohoto zboží do ČR (tedy od CORTINA), popř. znatelně pod hladinou ceny vyhlášené spol. ČEPRO, a.s., musela nutně vzbudit pochybnosti o korektnosti takovýchto nabídek (zatímco dne 29. 4. 2013 nakoupil FAU od CORTINA motorovou naftu za cenu 0,5761 EUR za litr, nabídkový ceník VERAMI ze dne 25. 4. 2013 zněl na cenu 0,50083 EUR za litr, přičemž první obchodní případ s VERAMI byl realizován 7. 5. 2013 za cenu 0,4977 EUR za litr).

Skutečností, že daňový subjekt nepostupoval ve vztahu k VERAMI s dostatečnou obezřetností, nasvědčuje i jeho samotné vyjádření do protokolu č. j. 262784/14/4232-22793-800683 ze dne 17. 12. 2014, kdy k ukončení jeho obchodní spolupráce s CORTINA mělo dojít tak, že už nedostal další nabídku, a přes občasný telefonický kontakt s jeho zástupcem, p. Oslejem, je FAU nabízena PHM za cenu, která ji nevyhovuje.

Skutečností, že daňový subjekt nepostupoval s dostatečnou obezřetností ani ve vztahu k LUIGI, nasvědčuje obdobně jeho vyjádření do protokolu č. j.: 186672/14/4032-07001-800683 ze dne 3. 9. 2014 k objasnění tzv. „vyvolávací ceny“, kdy bylo zaprotokolováno: „Vyvolávací cena Čepra, a.s. je cena, za kterou je produkt nabízen veřejně nesmluvním dodavatelům. Smluvní odběratelé mají cenu vždy nižší. Cena 1,30 pod touto úrovní byla zajímavá z toho důvodu, že FAU nakupuje od Čepra v rozmezí 0,65 až 0,85 pod vyvolávací cenu.“

K okolnostem realizace dvou nákupů PHM od JOPI (tedy nikoliv prostřednictvím rozšířeného řetězce končícího dodavatelem VERAMI) se daňový subjekt do protokolu č. j. 262784/14/4232-22793-800683 dne 17. 12. 2014 vyjádřil v tom smyslu, že „Se společností Jopi Trade, s.r.o. se jedná o dlouhodobou vzájemnou spolupráci (od této spol. nejen nakupujeme, ale taky jí PHM prodáváme). Všechny obchodní případy se odvíjejí od ceny na základě nabídky. Buď se na cenu přistoupí a obchod se realizuje, anebo ne.“

Z výše uvedeného je patrné, že prioritou daňového subjektu (a to nejen ve vztahu k JOPI) byla především co nejnížší nákupní cena. Ze spisového materiálu soustředěného v průběhu daňové kontroly přitom vyplývá, že objednávky dodání PHM do daňových skladů bylo třeba společnosti SLOVNAFT min. rámcově zadávat s předstihem na následující měsíc, a to nejen co do množství, ale v případě objednávky na 9/2013 i co do rámcové ceny. V tomto směru nelze mít za pravděpodobné, že by daňový subjekt při realizaci takto významných obchodních případů nebyl obeznámen s cenovou hladinou zboží dodávaného z daňového skladu SLOVNAFT a byl zcela odkázán na nahodilost spočívající v tom, který z obchodníků obchodujících s PHM společností SLOVNAFT v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně mu v daný okamžik bude schopen nabídnout cenu co nejnížší bez toho, aby si byl vědom rizika podezřelého obchodního případu.

Jednání daňového subjektu tedy v žádném případě nenasvědčuje skutečností, že by daňový subjekt věnoval zvýšenou pozornost VERAMI nebo LUIGI, nehledě k tomu, že skutečnosti výše uvedené lze označit za natolik závažné, že dle správce daně prakticky vylučují, že by celý podvodný řetězec mohl fungovat, aniž by o něm daňový subjekt věděl, nebo o něm alespoň vědět mohl.

K argumentaci daňového subjektu uvedené do protokolu č. j. 218022/14/4032-07001-800683 dne 16. 10. 2014 stran toho, že LUIGI nebyla uvedena jako nespolehlivý plátcce, což je jediná možnost, jak si může firma ověřit spolehlivost nebo nespolehlivost obchodního partnera, je třeba uvést následující:

Ačkoliv obchodování s nespolehlivým plátcce může bezesporu obecně indikovat rizikové obchody, s nimiž může být spojeno podvodné jednání, tak ale na druhou stranu nelze na absenci prohlášení LUIGI (popř. VERAMI) za nespolehlivého plátcce zakládat z valné části existenci dobré víry daňového subjektu. Nelze totiž odhlédnout od toho, že judikatura SDEU samostatně vymezuje podmínky pro naplnění vědomostního testu „věděl nebo mohl vědět“. A proto nelze u daňového subjektu vyloučit naplnění vědomostního testu pouze na základě neoznačení toho kterého plátcce za nespolehlivého.

Pokud tedy v souhrnu vezme správce daně v úvahu, že šlo o obchody s vysoce rizikovou komoditou, novými obchodními partnery bez dostatečné obchodní historie a majetkové základny, za současného hrazení záloh na účet vedený mimo tuzemsko, nedostatečné povědomí o jednatelích dotčených dodavatelů, pak neshledává, že by daňový subjekt přijal dostatečná opatření, na jejichž základě by bylo možno uzavřít, že o daňovém podvodu daňový subjekt nemohl vědět.

Lze tak konstatovat, že daňový subjekt nepřijal veškerá opatření, která od něj mohla být rozumně vyžadována, aby zajistil, že předmětná plnění nejsou součástí podvodu. Správce daně nenalezl důvody, na základě nichž mohl mít daňový subjekt možnost důvěřovat legalitě uvedených plnění, aniž by riskoval ztrátu nároku na odpočet daně ve světle judikatury SDEU a NSS.

Při **stanovení výše zajišťované daně** za období květen 2013 správce daně v intencích ustanovení § 167 odst. 4 daňového řádu vycházel z důvodného předpokladu, že na základě prováděné daňové kontroly dojde k doměření daně.

Při stanovení výše zajišťované daně správce daně vycházel z jím získaných daňových dokladů uvedených výše.

Celková výše daně ze zdanitelných plnění přijatých daňovým subjektem v období od 1. 5. 2013 do 31. 10. 2013 od obchodních korporací VERAMI a LUIGI, u nichž má správce daně důvodně za to, že je oprávněn ve smyslu § 72 ZDPH v návaznosti na výše citované judikáty SDEU a NSS odmítnout nárok na odpočet daně, činí 217 986 786,- Kč.

Závěr o existenci **odůvodněné obavy** ve smyslu ustanovení § 167 odst. 1 daňového řádu, o tom, že vybrání dosud nestanovené daně specifikované ve výroku tohoto zajišťovacího příkazu bude spojeno se značnými obtížemi, opírá správce daně v první řadě o své skutkové a právní závěry stran toho, že daňový subjekt měl či mohl vědět o účasti na podvodu na dani. Stejně tak osoba povinná k dani, která věděla nebo měla vědět, že se svým nákupem účastní plnění, které je součástí podvodu na DPH, musí být pro účely Směrnice považována za osobu účastnící se tohoto podvodu, a to bez ohledu na to, zda má z následného prodeje zboží prospěch, či nikoliv. V takové situaci totiž osoba povinná k dani pomáhá pachatelům podvodu a stává se jejich spolupachatelem.

Již toto závažné podezření, o němž má správce daně za to, že bude posléze plně prokázáno v řízení o stanovení daně, bez dalšího zakládá shora formulovanou obavu, že daňový subjekt měl či mohl vědět o účasti na podvodu na dani a tedy, že shora uvedený nárok na odpočet daně daňovému subjektu nepřísluší.

Jelikož má správce daně důvodně za to, že shora uvedená plnění jsou předmětem daňového

podvodu, kdy nedošlo jedním z účastníků k odvedení daně státu, a to ve vztahu k zajišťované částce přímo dodavatelem daňového subjektu společností LUIGI, přičemž ze zjištěných skutečností je zřejmé, že daňový subjekt přinejmenším o tom, že se účastní daňového podvodu, vědět mohl, a tedy nárok na odpočet daně mu dle ustanovení § 72 ZDPH nepřísluší, tak tato skutečnost sama o sobě založila odůvodněnou obavu správce daně ve smyslu ustanovení § 167 daňového řádu.

Závěr správce daně o existenci odůvodněné obavy je postaven současně na následujících úvahách:

Ekonomická činnost daňového subjektu spočívá v obchodování s PHM. Vzhledem k četnosti protiprávního jednání, ke kterému při obchodování s touto komoditou dochází, je z pohledu správce daně hodnocena jako vysoce riziková. Ve vztahu k daňovému subjektu správce daně zaznamenal, že významné množství motorové nafty aktuálně pořizuje z Běloruska, což je destinace, které daňová správa věnuje od března 2015 z důvodu rizikovosti dané komodity zvýšenou pozornost. Přitom nákupy jsou prováděny v řetězcích obchodníků se sídlem v JČS (Polsko, Slovensko) a v tuzemsku. Rovněž nelze odhlédnout od toho, že daňový subjekt uskutečňuje dodání PHM do JČS, kde byly v průběhu posledních dvou let v případě Slovenské republiky detekovány subjekty, jejich předmětem podnikání není dle Obchodního registra SR obchodování s PHM (European business group, s.r.o., GOLDFUEL GROUP s.r.o., Tank Petrol s.r.o. a Afterglow, s.r.o.). V této souvislosti byly rovněž zaznamenány v rámci mezinárodní spolupráci při správě daní informace, z nichž vyplynulo, že někteří z obchodní partneři (odběratelé FAU) ukončili svou činnost, stali se nekontaktními s podezřením na účast na daňových podvodech na DPH (PO-IMPORT s.r.o., TNP servis, s.r.o. (do 4. 8. 2015 podnikající pod obchodním jménem Tank Petrol s. r.o.) a European business group, s.r.o.) a z Obchodního registra SR byli vymazáni v důsledku fúze s jinými nekontaktními subjekty.

Ačkoliv se správce daně nezabýval výše uvedeným jednáním daňového subjektu z pohledu možného naplnění podmínek jeho trestní odpovědnosti, potažmo trestní odpovědnosti osob zúčastněných na jeho obchodním vedení, považuje za nezpochybnitelné, že z hlediska správy daní bylo podnikání daňového subjektu v případech nákupu PHM od VERAMI a LUIGI prováděno vysoce rizikovým způsobem, a jak rovněž vyplývá z výše uvedeného, ani aktuální způsob obchodování nenasvědčuje tomu, že by jeho zapojení do obchodních řetězců bylo zcela bez rizika účasti na daňových podvodech na DPH. Z hlediska zajištění budoucí úhrady dosud dodatečně nestanovené daně proto správce daně hodnotí daňový subjekt i z tohoto pohledu jako vysoce rizikový.

S ohledem na celkové ekonomické poměry daňového subjektu je eventuální možnost domoci se uspokojení daňových pohledávek výrazně ztížena či dokonce zcela znemožněna, neboť existuje důvodný předpoklad, že na základě výsledků daňové kontroly dojde ke stanovení DPH za jednotlivá zdaňovací období od května roku 2013 do října roku 2013 v souhrnné výši bezmála 218 mil. Kč.

Pokud by měl daňový subjekt v rámci účetnictví vyčlenit finanční prostředky ve výši postačující k dobrovolné úhradě dosud nestanovené daně (byť alespoň v částečné výši), je vysoce pravděpodobné, že to povede k ochromení ekonomické činnosti daňového subjektu a k dalšímu snížení jeho schopnosti hradit své závazky.

Z posledních zauditovaných finančních výkazů zveřejněných 23. 5. 2016 vyplývá, že celkové závazky daňového subjektu k 31. 12. 2015 činily 269 190 mil. Kč, z toho jen závazky vůči státu dosahovaly částky 228 848 mil. Kč. Tyto závazky vůči státu obsahovaly především nedovedenou spotřební daň (201,6 mil. Kč), dále neodvedenou DPH (27,2 mil. Kč) a závazek z titulu povinných odvodů a daní za zaměstnance (487 mil. Kč). Obdobná struktura

závazků FAU je zřejmá i z výkazů za předchozí zdaňovací období, kdy poměr závazků za státem představuje více než tři čtvrtiny celkových závazků.

Daňový subjekt jako provozovatel daňového skladu má povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň, která v případě distributora pohonných hmot, vzniká především při uvedení vybraných výrobků do volného daňového oběhu ve smyslu § 9 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních. Povinnost spotřební daň odvést však daňovému subjektu vzniká až 40. dne po skončení zdaňovacího období (kalendářní měsíc), ve kterém vznikla povinnost daň přiznat a zaplatit (§ 18 zákona o spotřebních daních). Jelikož průměrná měsíční povinnost FAU na spotřební dani představuje cca 100 mil. Kč, lze dovodit, že závazek vůči státu z titulu spotřební daně evidovaný k poslednímu dni kalendářního měsíce představuje v případě daňového subjektu spotřební daň za dva kalendářní měsíce (dle finančních výkazů k 31. 12. příslušného kalendářního roku vždy minimálně 200 mil. Kč, platí pro roky 2013, 2014 i 2015). Spotřební daň je dle informací celní správy z 29. 12. 2015 (písemnost evidovaná na SFÚ pod č. j. 275108/15) jištěna (i) z části složením finančních prostředků na účtu CÚ MSK ve výši 41 119 000 Kč (jde o částku bez kauce dle zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách ve výši 20 mil. Kč) a (ii) z části formou bankovní záruky ve výši 100 mil. Kč. Z těchto informací plyne, že daňový subjekt i přes jištění za spotřební daň (předpokládáme jištění u CÚ v celkové výši 141 mil. Kč k 31. 12. 2015) průběžně vykazuje stále významnou část zaúčtovaných avšak neuhrazených závazků za státem. K 31. 12. 2015 tato částka činí **88 mil. Kč.** (z toho 60 mil. Kč za spotřební dani).

Na druhou stranu struktura aktiv daňového subjektu k 31. 12. 2015 představuje z 10% dlouhodobý majetek (ten je dle údajů z účetní závěrky však zcela zatížen zástavním právem), 55% pohledávky (z toho je ovšem část složené jištění na spotřební daň u CÚ a kauce za distributora pohonných hmot, zbytek pohledávky z obchodního styku, u kterých nelze vyhodnotit jejich aktuální vymahatelnost), likvidní aktiva (peníze, peněžní prostředky na bankovních účtech a zásoby, u kterých se vzhledem k jejich charakteru předpokládá pohotová likvidita) činí 27%. Z celkové bilanční sumy 364 mil. Kč tak likvidní aktiva představují **98 mil. Kč.**

Likvidní aktiva tedy rozhodně stačí pokrýt aktuálně zaúčtované a nezajištěné závazky vůči státu (88 mil. Kč viz výše), nicméně s vysokou pravděpodobností by již nepokryla případný daňový doměrek z titulu neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých plnění v částce bezmála 218 mil. korun, což je částka důvodně předpokládané dodatečně stanovené daně za období 5/2013 až 10/2013.

Správce daně v této souvislosti nemůže nepřihlídnout k dalším skutečnostem, jež posilují jeho odůvodněnou obavu, že daňový subjekt nebude schopen uhradit výše uvedenou dosud nestanovenou daň. Těmito skutečnostmi jsou:

- (i) Meziroční pokles obratu daňového subjektu (viz níže). Tento trend je patrný již od roku 2014, kdy daňovému subjektu klesl meziroční obrat z 6 mld. v roce 2013 na 4,4 mld. v roce 2014 a na 3,8 mld. v roce 2015,
- (ii) riziko přesunu podnikatelských aktivit na jinou společnost (viz níže).

Odůvodněnou obavu správce daně podporuje i analýza údajů Rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2015 podané správci daně dne 24. 5. 2016 (evidováno pod č. j. 138773/16) společně s přiznáním k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015.

Z ní vyplývají následující údaje o stavu hospodaření DS (uvedeno v tis Kč):

rok:	2015	2014
Hodnota aktiv celkem (netto):	364.025	407.250
Dlouhodobý (hmotný) majetek:	65.664	70.427
Zásoby:	59.248	82.483
Dlouhodobé pohledávky:	69.823	100.000

Krátkodobé pohledávky:	128.485	109.978
Krátkodobý finanční majetek:	39.467	43.906
Časové rozlišení:	1.338	456
Hodnota pasiv celkem:	364.025	407.250
Základní kapitál:	33.796	33.796
Výsledek hospodaření minulých let:	54.490	51.170
Výsledek hospodaření běžného účetního období:	3.169	3.320
Dlouhodobé závazky:	6.814	7.007
Krátkodobé závazky:	221.929	258.150
Bankovní úvěry a výpomoci:	40.000	50.000
Časové rozlišení:	447	427

Na základě prováděné vyhledávací činnosti dle § 78 daňového řádu má správce daně k dispozici informace o majetkové situaci daňového subjektu:

- Stavy peněžních prostředků na bankovních účtech k níže uvedeným datům:

číslo účtu	kód banky	Název Banky	Datum stavu	měna	zůstatek	kurz	zůstatek v CZK
244714798	300	Československá obchodní banka, a. s.	16.9.2016	EUR	296 844,43	27,10	8 044 484,05
248042116	300	Československá obchodní banka, a. s.	16.9.2016	CZK	0,01	1,00	0,01
249668129	300	Československá obchodní banka, a. s.	16.9.2016	CZK	0,01	1,00	0,01
382002713	300	Československá obchodní banka, a. s.	16.9.2016	CZK	3 478 773,26	1,00	3 478 773,26
000000-0033106821	100	Komerční banka, a.s.	14.9.2016	CZK	3 358 792,17	1,00	3 358 792,17
000107-6186230257	100	Komerční banka, a.s.	14.9.2016	EUR	339,04	27,10	9 187,98
000107-5629660287	100	Komerční banka, a.s.	14.9.2016	CZK	0,00	1,00	0,00
1005025471	5500	Raiffeisenbank a.s.	29.8.2016	CZK	696 699,00	1,00	696 699,00
2109407188	2700	UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.	14.9.2016	CZK	7 531,73	1,00	7 531,73
2109407196	2700	UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.	14.9.2016	EUR	485,32	27,10	13 152,17
215712822	600	MONETA Money Bank, a.s.	15.9.2016	USD	7 135,71	24,10	171 970,61
209333789	600	MONETA Money Bank, a.s.	15.9.2016	EUR	182,67	27,10	4 950,36
207833157	600	MONETA Money Bank, a.s.	15.9.2016	CZK	25 694 669,88	1,00	25 694 669,88
celkem							41 480 211,24

- Ze sdělení Magistrátu města Opavy zaevidovaného dne 14.9.2016 pod č.j. 251295/16/4000-50715-107540 vyplývá, že daňový subjekt vlastnil k 14.9.2016 15 motorových vozidel, jejichž celkovou hodnotu správce daně odhaduje na částku cca 10 mil. Kč.

Druh	Typ	RZ	Rok výroby	Cena odhad v Kč
IVECO EUROCARGO ML90E17	nákladní	3T21654	2005	180 000
BMW X3 3.0D	osobní	4T79599	2004	250 000
VOLKSWAGEN GOLF 1K	osobní	5T08230	2008	150 000
VOLKSWAGEN GOLF 1K	osobní	5T08231	2008	150 000
BMW X5 3.0 D X70	osobní	5T08688	2008	450 000
SCHWARZMÜLLER TS 3/E	nákl.návěs - cisterna	7T69422	2013	1 200 000
ŠKODA OCTAVIA	osobní	7T86829	2012	200 000
VOLVO FH13 500 42T	tahač návěsů	8T00952	2012	1 300 000
MERCEDES-BENZ GL 350 CDI 4MATIC	osobní	8T18674	2012	1 000 000
SCHWARZMÜLLER TS 3/E	nákl.návěs - cisterna	8T19662	2012	1 000 000
VOLKSWAGEN TOUAREG	osobní	8T21407	2012	700 000
VOLVO FH	tahač návěsů	8T88156	2014	2 000 000
MERCEDES-BENZ VIANO CDI 2.2L 4 MATIC	osobní	8T88588	2014	1 000 000
BMW X1 XDRIVE 20 D	osobní	9T71817	2015	700 000
VZ 26	nákl. přívěs	2T50731	2012	10 000
Celkem				10 290 000

- Přehled nemovitých věcí ve vlastnictví daňového subjektu k 15. 9. 2016:

Katastrální území Kateřinky u Opavy, List vlastnictví: 213, podíl 1/1, na tomto LV jsou zapsány pozemky (ostatní plocha, manipulační plocha, zastavěná plocha a nádvoří), výrobní areál s halou a parkovištěm

Nemovité věci zapsané na listu vlastnictví 213 pro katastrální území Kateřinky u Opavy jsou zatíženy:

- zástavním právem bankovní instituce MONETA Money Bank, a.s., na základě uzavřené Smlouvy o zřízení zástavního práva ze dne 12. 12. 2012. Smlouva je uzavřena ve věci zajištění a) pohledávek ze smlouvy o úvěru ve výši 15 000 000,- Kč a budoucích pohledávek do výše 60 000 000,- Kč a b) budoucích pohledávek do výše 90 000 000,- Kč, doba vzniku do 31. 12. 2030.
- zástavním právem na základě Rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihomoravský Kraj, ÚzP ve Vyškově, o zřízení zástavního práva č.j. 3110681/16/3019-00540-708677 ze dne 30. 6. 2016, k zajištění daňové pohledávky ve výši 200 374 719,53 Kč; právní účinky zápisu ke dni 30. 6. 2016.

Katastrální území Velké Hoštice, List vlastnictví: 629, podíl 1/1, na tomto LV jsou zapsány pozemky (orná půda, zastavěná plocha a nádvoří), čerpací stanice s pozemkem a parkovištěm

- Nemovité věci zapsané na listu vlastnictví 629 pro katastrální území Velké Hoštice jsou zatíženy zástavním právem na základě Rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihomoravský Kraj, ÚzP ve Vyškově, o zřízení zástavního práva č.j. 3110681/16/3019-00540-708677 ze dne 30. 6. 2016, k zajištění daňové pohledávky ve výši 200 374 719,53 Kč; právní účinky zápisu ke dni 30. 6. 2016.

Katastrální území Přerov, List vlastnictví: 5159, podíl 1/1, na kterém jsou zapsány pozemky (ostatní plocha, zastavěná plocha a nádvoří), nádražní budova, kolejiště, silo

- Nemovité věci zapsané na listu vlastnictví 5159 pro katastrální území Přerov jsou zatíženy zástavním právem na základě Rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihomoravský Kraj, ÚzP ve Vyškově, o zřízení zástavního práva č.j.

3111018/16/3019-00540-708677 ze dne 30. 6. 2016, k zajištění daňové pohledávky ve výši 200 374 719,53 Kč; právní účinky zápisu ke dni 30. 6. 2016.

Katastrální území Přerov, List vlastnictví: 18144, podíl 11/60 na pozemcích parc. č. 7108/11 a č. 7108/13, na kterých stojí 2 stavby bez čp/če zapsané na LV 5159

- Nemovité věci zapsané na listu vlastnictví 18144 pro katastrální území Přerov jsou zatíženy zástavním právem na základě Rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, ÚzP ve Vyškově, o zřízení zástavního práva č.j. 3111018/16/3019-00540-708677 ze dne 30. 6. 2016, k zajištění daňové pohledávky ve výši 200 374 719,53 Kč; právní účinky zápisu ke dni 30. 6. 2016.

Dne 30. 6. 2016 byla ze strany Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště ve Vyškově vydána za účelem zajištění ručitelem neuhrazeného daňového nedoplatku v celkové výši 200 374 719,53 Kč tato Rozhodnutí o zřízení zástavního práva:

- Rozhodnutí o zřízení zástavního práva k nemovité věci ručitele č.j. 3110681/16/3019-00540-708677 a č.j. 3111018/16/3019-00540-708677), těmito zástavními právy byly postiženy všechny nemovitosti vlastněné daňovým subjektem (viz výše)
- Rozhodnutí o zřízení zástavního práva k movité věci ručitele č.j. 3113131/16/3019-00540-708677, tímto zástavním právem byly postiženy všechna motorová vozidla ve vlastnictví daňového subjektu
- Rozhodnutí o zřízení zástavního práva k hromadné věci ručitele č.j. 3112976/16/3019-00540-708677, tímto zástavním právem byl postižen obchodní závod obchodní společnosti FAU s.r.o.

Ve Výroční zprávě společnosti FAU, s.r.o. za období 1. 1. 2015 – 31. 12. 2015 ze dne 16. 5. 2016 je uvedeno, že „dlouhodobý hmotný majetek je zastaven GE Money Bank zástavním právem z titulu záruky na SPD.“

Dle údajů z účetní závěrky je dlouhodobý hmotný majetek zajištěn zástavním právem ve prospěch třetích osob a nelze s ním kalkulovat pro případnou úhradu v budoucnu stanovené a splatné daně (k 31. 12. 2015 jde o zástavní právo ve prospěch GE Money Bank z titulu záruky na spotřební daň).

U daňového subjektu došlo opakovaně k meziročnímu propadu daňového inkasa, což bylo mj. zdůvodněno do protokolu č. j. 261575/15/4232-22793-800683 sepsaném dne 9. 12. 2015 následujícím způsobem: „Hlavním faktorem snížení inkasa bylo snížení ceny za litr PHM. Z hlediska prodeje mohu doložit, že za 10 měsíců 2014 jsme prodali méně PHM než za stejné období letošního roku. Vlivem je i to, že došlo ke snížení rabatu na litr PHM, při dodání do EU z cca 50 hal. na 30 hal., nelze pominout vliv změny kurzu Kč/EUR, při tuzemských dodávkách jde o snížení z 8 až 16 hal. na 2 až 10 hal. na litr PHM.“

Ačkoliv správce daně nedisponuje informacemi o tom, že by FAU jakkoliv přesouvalo těžiště své činnosti na jiné subjekty, nelze v této souvislosti pominout personálně propojenou společnost Gbagbos system, a.s., DIČ:CZ27828026, se sídlem Dlouhá třída 1161/97, Podlesí, 736 01 Havířov, v osobě p. Votěcha Csabiho, jejíž předmět činnosti je dle zápisu v obchodním rejstříku od 25. 3. 2015 mj. distribuce pohonných hmot. P. Vojtěch Csabi byl od 21. 12. 2007 do 13. 3. 2015 předsedou představenstva a od tohoto data je jeho jediným členem a v obchodním rejstříku byl v období od 10. 1. 2008 do 25. 3. 2015 jejím jediným akcionářem (od tohoto data je k akciím zapsáno pouze 10 ks kmenových akcií na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 200 000,- Kč).

Obchodní korporace Gbagbos system, a.s. se na svých webových stránkách prezentuje sdělením: „Úzce spolupracujeme s firmou FAU s.r.o., která vlastní daňový sklad v Přerově. Firma FAU s.r.o. dodává naší firmě 90% všech ropných produktů.“

Rovněž nelze pominout aktuální informace o tom, že v kauze vrácení nafty České republiky ze skladů Viktoriagruppe v Německu, kde je uskladněna česká nafta za zhruba 1,2 miliardy korun, je angažován jednatel FAU p. Vojtěch Csabi, který dle mediálních informací (např. Hospodářské noviny ze dne 12. 7. 2016) má získat areál společnosti Viktoriagruppe v německém Krailingu prostřednictvím německé firmy Krailing Oils Development majetkově propojené s FAU, anebo již dřívější informace (např. Lidovky ze dne 7. 6. 2016) o tom, že konkurzní správce Viktoriagruppe prodal sklad u Chlumce nad Cidlinou za zhruba pět milionů eur, kdy se novým majitelem palivového areálu podle údajů v katastru nemovitostí stala společnost Fuel Terminal CT, za níž stojí rovněž p. Vojtěch Csabi.

Výše uvedené vzbuzuje ve správci daně reálnou obavu o to, že vybrání v budoucnu předpokládané dodatečně vyměřené daňové povinnosti bude spojeno se značnými obtížemi, neboť majetkové poměry daňového subjektu neposkytují žádnou záruku v tom směru, že bude v budoucnu schopen zabezpečit úhradu předmětných daňových povinností, jež mu budou dodatečně stanoveny. Přitom nelze a priori vyloučit ani snahu o přesunutí podnikatelských aktivit na jiné, výše uvedené subjekty.

Uvedené skutečnosti vytvářejí důvodnou obavu, že vybrání dosud nestanovené daně bude v době její splatnosti spojeno se značnými obtížemi, neboť z výše uvedeného lze předpokládat, že daňový subjekt nebude disponovat takovou výší majetku, který by bylo možné efektivně postihnout daňovou exekucí a současně vzniká obava z možného zbavování se majetkových hodnot nezatížených zástavním právem v situaci, kdy daňový subjekt bude obeznámen s celkovou výší doměřované daně.

V neposlední řadě správce daně vyhodnotil, že při vydání zajišťovacího příkazu hrozí **nebezpečí z prodlení** ve smyslu ustanovení § 103 zákona o dani z přidané hodnoty.

Výše uvedené úvahy (o účasti daňového subjektu na podvodném jednání v oblasti daně z přidané hodnoty a vyhodnocení celkových ekonomických poměrů daňového subjektu, jež nasvědčuje tomu, že eventuální možnost domoci se uspokojení daňových pohledávek bude výrazně ztížena či dokonce zcela znemožněna), kromě vazby na ustanovení § 167 daňového řádu, zároveň zprostředkovaně odůvodňují též nutnost neprodleného a bezodkladného vydání zajišťovacího příkazu.

Daňový subjekt nedisponuje dostatečným hmotným či nehmotným majetkem, jež by odpovídal výši v budoucnu stanovené daně. Zároveň správce daně nemůže spoléhat na to, že úhrada v budoucnu stanovené daně by mohla být spojena se zajištěním pohledávek daňového subjektu, neboť za situace, kdy pohledávky vyplývají z obchodních vztahů, je třeba vzít v úvahu i jejich nejistou budoucí adekvátní výši, protože ta je zcela závislá na objemu uskutečněných obchodů. Pokud současně bude muset daňový subjekt dostát svým závazkům jak z obchodních vztahů, tak i s úhradou částky ručení Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, pak nemusí k okamžiku splatnosti daně disponovat potřebnými finančními prostředky dostatečnými na úhradu zajišťované daně.

V neposlední řadě odůvodněnost obav o uspokojení daňových pohledávek podporují výše uvedené závěry správce daně, které vyplynuly z jeho vlastního vyjádření korespondujícího s údaji uvedenými v účetních výkazech daňového subjektu.

Nadto odůvodněnou obavu s ohledem na majetkové poměry daňového subjektu a další výše uvedené skutečnosti umocňuje celková výše daně za všechna kontrolovaná období vztahující se k plnění přijatých od VERAMI a LUIGI zasažených podvodem na dani z přidané

hodnoty, která činí 217 986 786,- Kč. Neboť je zřejmé, že takováto výše daně za všechna kontrolovaná zdaňovací období je v hrubém nepoměru k majetkové a finanční situaci daňového subjektu. Dále je ve věci podstatné sdělení zmocněnce daňového subjektu do protokolu č. j. 2623982/16/3000-11454-709643 ohledně možného následku úhrady z titulu ručení.

Pominout nelze ani vyjádření FAU do protokolu č. j. 78921/2016-570000-32.4 sepsaném Celním úřadem pro Moravskoslezský kraj dne 29. 6. 2016 (doručeno na SFÚ dne 30. 6. 2016 a evidováno pod č. j. 181123/16), kdy daňový subjekt potvrdil, že dne 6. 5. 2016 uzavřel se společností BAMONAFT, a.s., DIČ:CZ28822765, smlouvu o skladování PHM v daňovém skladu v Přerově. K tomu daňový subjekt doplnil, že se tak stalo z důvodu splnění podmínek zahraničního dodavatele PHM, který trval na podmínce, aby společnost BAMONAFT, a.s. měla smlouvu o skladování na daňovém skladu FAU.

Tato informace je v přímém rozporu se sdělením FAU do protokolu č. j. 169847/16/4232-22793-803632 sepsaném správcem daně při místním šetření dne 23. 6. 2016, kde bylo správci daně sděleno, že v daňovém skladu v Přerově má právo ukládat zboží pouze FAU a že FAU je rovněž výhradním vlastníkem zboží uskladňovaného zboží.

Přestože důvod pro zatajení existence této smlouvy správci daně není znám, uvedené vzbuzuje oprávněnou obavu z možného účelového přeprodeje PHM uložených v daňovém skladu a vlastněných FAU tomuto smluvnímu ukladateli.

Proto správce daně považuje za odůvodněnou též obavu spočívající v tom, že pokud by nestanovil účinnost a vykonatelnost zajišťovacího příkazu okamžikem jeho vydání, daňový subjekt by se mohl zbavit veškerých zbývajících disponibilních aktiv (kupř. zásob PHM v daňovém skladu v Přerově, popř. zásob PHM tzv. „na cestě“), která by tak nemohla být v budoucnu použita ani částečnou úhradu předpokládané daňové povinnosti.

Zároveň hrozí, že DS v takovém případě fakticky ukončí jakoukoliv ekonomickou činnost a přesměruje jednotlivé finanční toky tak, aby byly pro správce daně zcela nedosažitelnými.

Tím by mohlo dojít ke zmaření účelu samotného zajištění úhrady dosud nestanovené daně a v konečném důsledku též ke zmaření účelu správy daní v podobě stanovení a zabezpečení úhrady daně v podobě, v jaké je vtělen do ustanovení § 1 odst. 2 daňového řádu.

Pro zajištění úhrady dosud nestanovené daně je tak správce daně povinen využít veškerých zákonných nástrojů, jež má k dispozici, a to v nejkratší možné časové lhůtě. Vydání zajišťovacího příkazu v běžné lhůtě vyplývající z ustanovení § 167 odst. 3 daňového řádu výše uvedená kritéria nenaplnuje a existuje zde riziko, že by mohlo vést ke zmaření smyslu a účelu zajištění.

Proto správce daně rozhodl o vydání zajišťovacího příkazu ve smyslu ustanovení § 167 daňového řádu ve spojení s ustanovením § 103 zákona o dani z přidané hodnoty s jeho okamžitou účinností a vykonatelností.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu). Pro zachování lhůty k podání odvolání se nepoužije ustanovení § 35 odst. 2 daňového řádu (§ 168 odst. 1 daňového řádu). Tento zajišťovací příkaz je účinný a vykonatelný okamžikem vydání, neboť hrozí nebezpečí z prodlení (§ 103 zákona o dani z přidané hodnoty).

Pominou-li před stanovením daně nebo před dnem její splatnosti důvody, pro které bylo zajištění daně uplatněno, správce daně bezodkladně rozhodne o ukončení účinnosti zajišťovacího příkazu. Zjistí-li správce daně před stanovením daně nebo před dnem její splatnosti důvody pro snížení původní výše zajištění, rozhodne o změně zajištěné částky rozhodnutím, které mění částku uvedenou v zajišťovacím příkazu a současně ukončí v rozsahu změny účinnost příkazu původního (§ 168 odst. 3 daňového řádu).

Dojde-li ke stanovení daně, která nebyla v době vydání zajišťovacího příkazu stanovena, je tato daň splatná ke dni jejího stanovení; tímto dnem zaniká účinnost zajišťovacího příkazu a zajištěná částka se převede na úhradu této daně. Uplynul-li den splatnosti u daně, u které byl zajišťovací příkaz vydán z důvodu, že dosud neuplynul den její splatnosti, tímto dnem zaniká účinnost zajišťovacího příkazu a zajištěná částka se převede na úhradu této daně (§ 168 odst. 4 a 5 daňového řádu).

Otisk
úředního
razítka

Ing. Zdeňka Hušáková
ředitel sekce